

計劃案號

2014-2018

高雄市高齡教育中程發展計畫 服務建議期末報告

- 委託機關：高雄市政府教育局
- 執行單位：國立高雄師範大學成人教育研究中心
- 計畫主持人：楊國德教授/本校成人教育研究所教授
高雄市 101-102 年度老人教育小組委員
- 執行期間：102 年 6 月 1 日至 102 年 9 月 30 日

中華民國 102 年 9 月

高雄市高齡教育中程發展計畫服務建議

摘要

本研究係針對高雄市高齡教育中程發展計畫草案進行探討，具體目標包括：探討當前高雄市高齡教育現況與問題、研訂計畫目標及具體策略、詳列計畫行動方案及實施期程、整合提出「高雄市高齡教育中程發展計畫」草案。根據此目標，本研究乃經由文獻探究、焦點團體座談、問卷調查等，提出結論與建議。

國內高齡教育隨著教育部於 2006 年底發布之「邁向高齡社會老人教育政策白皮書」而逐步推展，高雄市政府配合該政策，亦積極落實提供高齡者終身教育機會與資源，於各轄區內善用閒置空間及社會資源，並逐年設置樂齡學習中心，而各大學校院亦辦理樂齡大學。此外，原先由社政單位設有長青學苑、社區關懷據點，也提供高齡者寓教於樂、健康促進等相關資緣，滿足高齡者多元學習的需求。然而，隨著高齡社會迅速發展，甚多問題仍待解決，有必要積極運用政府各部門及民間資源，確實整合高齡教育資源，透過具體發展計畫統合全市的高齡教育政策。

根據本研究結果，乃提出高雄市未來五年高齡教育的發展計畫草案，除評析當前高雄市高齡教育現況與問題，提供優缺點及改進方向外，主要重點為建構高齡教育健全法制、強化高齡教育專業人力資源、完善高齡教育督導及獎勵措施、推展高齡教育策略聯盟及夥伴關係等四大策略及二十項行動方案，期望運用高齡教育平台，連結高齡社會的需求與供給，使高雄市的高齡者終身學習網絡化，政府及民間整合成具有通路、媒介、資源完善的體系。

歸納上述研究結果，建議高雄市政府除完成中程發展計畫的擬定發布外，特別需要重視的行動策略包括：因應高齡人口增加寬列預算、成立高齡教育輔導團、結合大學及各界資源共同推動高齡教育、以及辦理高齡教育工作人員的專業培訓等，以落實高齡教育的推展。

關鍵詞：高齡教育、中程發展計畫、資源整合、專業培訓

目次

頁碼

摘要.....	2
目次.....	3
表次.....	4
第一章 研究背景與目的	
第一節 研究背景.....	5
第二節 研究目的.....	6
第二章 研究方法與流程	
第一節 研究方法.....	8
第二節 研究流程.....	12
第三章 研究結果與討論	
第一節 文獻分析結果.....	15
第二節 焦點訪談結果.....	22
第三節 卷施測結果.....	25
第四章 結論與建議	
第一節 結論.....	36
第二節 建議.....	38
參考文獻.....	41
附錄	
附錄一：焦點訪談記錄.....	43
附錄二：研究問卷.....	48
附錄三：高雄市高齡教育中程發展計畫（草案）.....	53

圖表目次

頁碼

表 2-1-1、焦點座談出席人員名單（依姓氏筆畫排列）	08
表 2-1-2、高雄市 184 個社區照顧關懷據點一覽表	09
表 2-1-3、問卷施測對象一覽表	09
圖2-2-1、研究流程圖	13
表 2-2-2、研究實施進度表	14
表3-3-1、【策略一：建構高齡教育健全法制】之填答情形摘要表	26
表3-3-2、【策略二、強化高齡教育專業人力資源】之填答情形摘要表	27
表3-3-3、【策略三、完善高齡教育督導及獎勵措施】之填答情形摘要表	28
表3-3-4、【策略四、推展高齡教育策略聯盟及夥伴關係】之填答情形摘要表	29
表3-3-5、【策略一：建構高齡教育健全法制】各子策略之實施排序情形	30
表3-3-6、【策略二、強化高齡教育專業人力資源】各子策略之實施排序情形	32
表3-3-7、【策略三、完善高齡教育督導及獎勵措施】各子策略之實施排序情形	33
表3-3-8、【策略四、推展高齡教育策略聯盟及夥伴關係】各子策略之實施排序情形	34

第一章 研究背景與目的

本研究係針對高雄市高齡教育中程發展計畫草案進行探討，有關研究背景與目的說明如次。

第一節 研究背景

我國進入高齡化社會匆匆已二十年，推估 2018 後高齡人口比率將達 14%，正式邁入高齡社會。尤其自 2011 年起嬰兒潮世代開始達強迫退休年齡，加上因退休及稅制修正等因素不少人提早退休，使得高齡教育人口增加速度更為可觀。

高雄市老年人口數居台灣第三位，僅次於新北市、台北市，根據統計高雄市 2012 年 4 月底，人口數達 2,778,793 人，六十五歲以上高齡者 306,727 人，佔高雄市總人口數 11%（高雄市民政局，2013）；因此，政府應提出相關的對策，並加強高齡者健康照顧、休閒活動、促進高齡者社會參與及學習等措施，以利面對高齡社會的嚴峻挑戰。

國內高齡教育隨著教育部於 2006 年底，發布之「邁向高齡社會老人教育政策白皮書」而蓬勃發展中，遵循終身學習法的立法精神，結合在地社會福利與教育行政的資源，滿足高齡學習者需求的教育機會，例如各縣市長青學苑、社區大學、國中小學舉辦補習學校、機關團體推展各項社會教育活動、樂齡學習資源中心、樂齡大學等，均是高齡者社會參與、終身學習與活躍老化的場所。

高雄市配合上述發展所推之終身教育政策，亦於各轄區內善用閒置空間及社會資源逐年設置樂齡學習中心，大專院校辦理樂齡大學，截至 2013 年已成立 27 個樂齡學習中心、12 所樂齡大學，為大高雄市之高齡者提供多元的學習機會。

根據「101 年度高雄市長青學苑-學員終身學習需求與學習滿意度調查結果」中顯示，長青學苑公、自費班人次僅 7334 人（高雄市長青學苑，2012）；以及「101 年全國各縣市政府及轄屬樂齡學習中心辦理成果」調查結果顯示，一年開辦 5,479 場次研習，共計有 159,537 人次參與（教育部，2013）；發現高雄市高齡學習者參與其相關學習活動人口比率偏低。

沈素甜(2011) 以參與 2012 年高雄市 22 個樂齡學習中心所開辦的學習課程

之學員為研究對象，發現高雄市樂齡學習中心學員終身學習需求，是以應付生活層面為主；並建議相關單位規劃高齡者課程時，應以「應付生活」類課程為首要挹注更多經費，開發更多元的授課方式，以吸引中高齡者參與學習活動，改善高齡學習者參與高雄市樂齡學習中心人口比率偏低問題。

根據老人福利法第三條規定，教育主管機關主管老人教育、老人服務之人才培育與高齡化社會教育之規劃、推動及監督等事項。目前透過學校及社會機構開設適合樂齡學習之課程，並運用樂齡志工，相當值得肯定，但不宜僅限於少數及公部門的資源。可以更前瞻的規劃與轉型，積極運用政府各部門及民間資源，確實整合高齡教育資源，成立高齡教育政策審議機制。擴增學習機會，開闢多元學習管道，創新學習模式；強化代間教育，營造「無年齡歧視」之社會；培訓社區師資及樂齡志工，開發人力資源，發展自主學習方案；提升高齡教育從業人員專業素養，以落實「邁向高齡社會老人教育政策白皮書」中「終身學習、健康快樂、自主尊嚴、社會參與」的學習願景。

面對高齡社會，我們要謹慎因應，善用高齡教育政策，促進高齡者生活適應及人力資源再發展，增進社會和諧發展與進步繁榮。因此，針對上述問題與現況分析，有必要研擬「高雄市高齡教育中程發展計畫」，期程從 2014 到 2018 的五個年度。期望運用高齡教育平台，連結高齡社會的需求與供給，使高雄市的高齡者終身學習網絡化，政府及民間整合成具有通路、媒介、資源完善的體系。相信這是極有利的投資，可促進新事業及新人力資源的形成，只要積極開發及充分運用這段黃金歲月，透過高齡者終身學習，必能促進個人成長及社會進步繁榮。

第二節 研究目的

根據上述說明，高雄市亟待研擬「高雄市高齡教育中程發展計畫」，作為施政參考，以積極結合政府各部門及民間教育資源，擴展高齡教育體系及提升高齡學習的機會與品質。具體目標如下：

- (一) 探討當前高雄市高齡教育現況與問題。
- (二) 研訂計畫目標、達成途徑及具體策略。
- (三) 詳列計畫項目、行動方案及實施期程。
- (四) 整合提出「高雄市高齡教育中程發展計畫」草案。

本研究研擬完成「高雄市高齡教育中程發展計畫」，重點如下：

- 一、評析當前高雄市高齡教育現況與問題，提供優缺點及改進方向。
- 二、確認計畫目標、達成途徑及具體策略，提供政策發展參考。
- 三、確定計畫項目、行動方案及實施期程，提供未來發展之參據。

期待經由上述計畫來整合各方資源，打造一個提供高齡者永保安康的社會，以確保社會安全，有效滿足高齡者健康醫療、安養及終身學習等高層次的需求。同時，不斷思考如何實踐高齡者終身學習的願景，達到終身學習、健康快樂、自主尊嚴和社會參與。由於各類學習機構和單位策略聯盟，讓老有所學，保障老人學習權；老有所教，提供第二次教育機會；老有所為，發展高齡者自助學習；老有所用，搭建高齡人生新舞台。

第二章 研究方法與流程

為達成上述目的，本研究採用的方法與流程如次。

第一節 研究方法

為達成上述目的，研究方法兼採文件分析、焦點團體及問卷調查法。此節將詳述三種研究方法的實施運作情形，說明如下。

一、 文獻分析法

本次文獻分析法進行目的，主要為協助後續提出「高雄市高齡教育中程發展計畫」草案細節之前置作業。故專案團隊針對高雄市的高齡教育現況與缺失、及現有存立的辦學機構業務情形，包含：長青學苑、社區大學、樂齡學習中心、樂齡大學等，透過蒐集相關的研究文獻或報告書，逐步探討未來高齡社會之環境預測和問題評析。

二、 焦點團體法

專案團隊已於 102 年 7 月 5 日，力邀五位高齡教育辦理經驗豐富的單位主管（見表 2-1-1），其邀請單位囊括市政府社會局相關老人單位、老人服務的非營利組織、辦理樂齡大學業務的高等教育院校等，一同參與此次焦點座談，並以本研究對於所提出的四大重要策略以及二十項子策略為座談題綱依據，期待透過學術與實務界意見交融，協助後續調查問卷內涵之編製（正式問卷見附錄二）。

表 2-1-1、焦點座談出席人員名單（依姓氏筆畫排列）

姓名	服務單位	職稱
林明好	弘道老人福利基金會	主任
唐惠欽	高應大進修推廣處	處長
曾華惠	女青年會	副理事長
劉耀元	社會局老人福利科	代理科長
蔡昭民	社會局長青中心	主任

三、 問卷調查法

關於問卷調查如期計畫，已於 102 年 8 月份進行完畢，實施目的即在於根據上述經焦點座談所研擬之協助高雄市高齡教育中程發展各項策略，進行調查現有辦理高齡教育的第一線工作者其意見為何。故針對之成人教育機構，包含：高雄市第一社區大學、隸屬社會局的長青學苑、弘道老人福利基金會－高雄服務處、辦理樂齡大學的大專校院、承辦樂齡學習中心的教育機構、及截至目前為止共成立的一百八十四所社區照顧關懷據點等（各區據點數量見表 2-1-2），共計發出 450 份問卷至上述二百二十五所機構，以進行調查。

表 2-1-2、高雄市 184 個社區照顧關懷據點一覽表

行政區	據點數	行政區	據點數	行政區	據點數
三民區	17	杉林區	2	烏松區	2
大社區	4	岡山區	8	湖內區	8
大寮區	6	林園區	4	新興區	5
大樹區	7	阿蓮區	3	楠梓區	10
小港區	5	前金區	3	路竹區	3
仁武區	8	前鎮區	9	鼓山區	5
內門區	4	美濃區	3	旗山區	4
六龜區	4	苓雅區	8	旗津區	2
左營區	11	茂林區	3	鳳山區	11
永安區	3	茄萣區	1	橋頭區	5
田寮區	3	桃源區	1	燕巢區	3
甲仙區	3	梓官區	5	鹽埕區	1

關於寄送機構問卷後，已順利回收進行後續調查資料整理之正式對象，包含：高雄市第一社區大學、長青學苑、弘道老人福利基金會（高雄服務處）、六所辦理樂齡大學的大專校院、十八所承辦樂齡學習中心的國民中小學、以及八十一所社區照顧關懷據點等，共計一百九十六所機構問卷回覆，問卷回收數量為 189 份，回收率為 87%。茲整理如下表 2-1-3 所示。

表 2-1-3、問卷施測對象一覽表

機構名稱	發放數	回收數
第一社區大學	2	2
長青學苑	2	2
弘道老人福利基金會（高雄服務處）	4	4
樂和春技術學院－大眾傳播系	2	2
齡高苑科技大學－推廣教育處	2	2

機構名稱	發放數	回收數
大學		
高雄醫學大學—推廣教育暨社會資源中心	2	1
國立高雄海洋科技大學—進修推廣部	2	2
國立高雄第一科技大學—研發處推廣教育中心	2	1
國立高雄餐旅大學—進修推廣中心	2	2
樂齡學習中心		
大寮區第一樂齡學習中心(大寮區公所)	2	2
仁武區樂齡學習中心(灣內國民小學)	2	2
內門區樂齡學習中心(觀亭國民小學)	2	2
左營區樂齡學習中心(左營國民中學)	2	2
田寮區樂齡學習中心(田寮國民中學)	2	2
阿蓮區樂齡學習中心(阿蓮國民中學)	2	2
美濃區樂齡學習中心(社團法人高雄市美濃老人福利協進會)	2	2
前金區樂齡學習中心(前金國民小學)	2	2
苓雅區樂齡學習中心(苓雅國民中學)	2	2
桃源區樂齡學習中心(高雄縣原住民文化藝術發展協會)	2	2
新興區樂齡學習中心(大同國民小學)	2	2
楠梓區樂齡學習中心(加昌國民小學)	2	2
鼓山區樂齡學習中心(鼓岩國民小學)	2	2
旗山區樂齡學習中心(旗山區公所)	2	2
鳳山區樂齡學習中心(曹公國民小學)	2	2
燕巢區樂齡學習中心(燕巢國民小學)	2	2
彌陀區樂齡學習中心(彌陀國民小學)	2	2
鹽埕區樂齡學習中心(鹽埕國民小學)	2	2
社區關懷據點		
三民區		
社團法人高雄市金齡協會	2	1
社團法人高雄市基督教福氣教會	2	2
高雄市三民區平安社區發展協會	2	1
高雄市三民區安泰社區發展協會	2	2
高雄市三民區德行社區發展協會	2	1
高雄市三民區寶國社區發展協會	2	2
高雄市安東社區發展協會	2	2
高雄市音樂養生公益慈善協會	2	2
大社區		
中里社區發展協會	2	1
高雄市大社區大社社區發展協會	2	1
高雄市大社區觀音社區發展協會	2	2
大寮區		
高雄市大寮區三隆社區發展協會	2	2
高雄市大寮區中興社區發展協會	2	2
高雄市大寮區昭明社區發展協會	2	1
大樹區		
社團法人高雄市大樹區長青會	2	2
仁武區		
高雄市仁武區八卦社區發展協會	2	1
高雄市仁武區中華社區發展協會	2	2
高雄市仁武區烏林社區發展協會	2	2
高雄市仁武區高楠社區發展協會	2	1

機構名稱	發放數	回收數
高雄市仁武區慈暉志願協會	2	2
內門區 高雄市內門區三平社區發展協會	2	2
內門區 高雄市內門區溝坪社區發展協會	2	2
六龜區 高雄市六龜區六龜社區發展協會	2	2
左營區 社團法人台灣身心機能活化運動協會	2	2
左營區 社團法人高雄市亞鐳慈善會	2	2
左營區 高雄市左營區果峰里辦公處	2	2
左營區 高雄市左營區果貿社區發展協會	2	2
左營區 高雄市左營區屏順社區發展協會	2	1
左營區 高雄市左營區新上社區發展協會	2	2
左營區 高雄市燭光協會	2	2
永安區 高雄市永安區維新社區發展協會	4	4
田寮區 高雄市田寮區西德社區發展協會	2	2
田寮區 高雄市田寮區崇德社區發展協會	2	2
甲仙區 高雄市甲仙區大田社區發展協會	2	1
甲仙區 高雄市甲仙區關山社區發展協會	2	2
杉林區 高雄市大愛生態社區關懷協會	2	2
岡山區 高雄市岡山區大後協社區發展協會	2	2
岡山區 高雄市岡山區台上社區發展協會	2	1
岡山區 高雄市岡山區石潭社區發展協會	2	1
林園區 高雄市林園區林園社區發展協會	2	1
阿蓮區 高雄市阿蓮區阿蓮社區發展協會	2	2
阿蓮區 高雄市阿蓮區南蓮社區發展協會	2	1
前鎮區 財團法人天主教慈善福利基金會	2	2
前鎮區 財團法人雙福社會福利慈善事業基金會	2	1
前鎮區 高雄市前鎮區忠孝社區發展協會	2	1
前鎮區 高雄市前鎮區明義社區發展協會	2	2
前鎮區 高雄市前鎮區草衙里辦公處	2	2
前鎮區 高雄市馨心全人關懷協會	2	2
美濃區 社團法人高雄市美濃老人福利協進會	2	2
美濃區 高雄市美濃區獅山社區發展協會	2	2
美濃區 高雄市靈雲功德會	2	2
苓雅區 財團法人高雄市基督教青年會劉阿蘭社會福利慈善基金會	2	2
苓雅區 高雄市音樂養生慈善公益協會	2	1
桃源區 基督復臨安息日會台安社會福利基金會	2	2
梓官區 高雄市梓官區赤西社區發展協會	2	1
梓官區 高雄市梓官區赤崁社區發展協會	2	2
梓官區 高雄市梓官區梓和社區發展協會	2	2
梓官區 高雄市梓官區梓信社區發展協會	2	2
湖內區 社團法人高雄市湖內老人健康促進會	2	1
湖內區 高雄市湖內區大湖社區發展協會	2	2

機構名稱	發放數	回收數
高雄市湖內區公館社區發展協會	2	1
高雄市湖內區田尾社區發展協會	2	1
新興區 社團法人高雄市善護關愛協會	2	1
財團法人台灣基督徒環球佈道團	2	2
楠梓區 高雄市楠梓區大昌里辦公處	2	2
高雄市楠梓區清豐社區發展協會	2	2
路竹區 高雄市路竹區甲南社區發展協會	2	2
高雄市路竹區竹西社區發展協會	2	2
鼓山區 社團法人高雄市佛臨濟助會	2	2
財團法人濟興長青基金會	2	2
旗山區 高雄市旗山區大林社區發展協會	2	2
旗津區 高雄市基督教家庭服務協會	2	1
鳳山區 社團法人高雄市鳳山老人健康照護協會	2	1
高雄市天祥宇宙聖道會	2	2
高雄市活泉愛鄰關懷協會	2	1
高雄市鳳山區協和社區發展協會	2	1
高雄市關懷台灣協會	2	2
橋頭區 高雄市橋頭區仕和社區發展協會	2	2
高雄市橋頭婦女民主促進會	2	2
燕巢區 滾水社區發展協會	2	1
鹽埕區 高雄市佛臨濟助會	2	2
合計	196	189

第二節 研究流程

本節將分點說明研究流程、以及專案團隊的研究進度實施情形，詳細如下。

一、 研究流程

本研究實施流程依序為：由研究者在確立研究目的後，開始蒐集、探討相關文獻，以進行文件分析，再透由焦點團體法完成問卷調查工具之初步研擬，接著實施高齡辦學機構問卷發放與回收，後續統計分析回收問卷的填答資料，最後著手撰寫研究結果與發現、結論與建議，完成結案報告書。為下圖 2-2-1 所示。

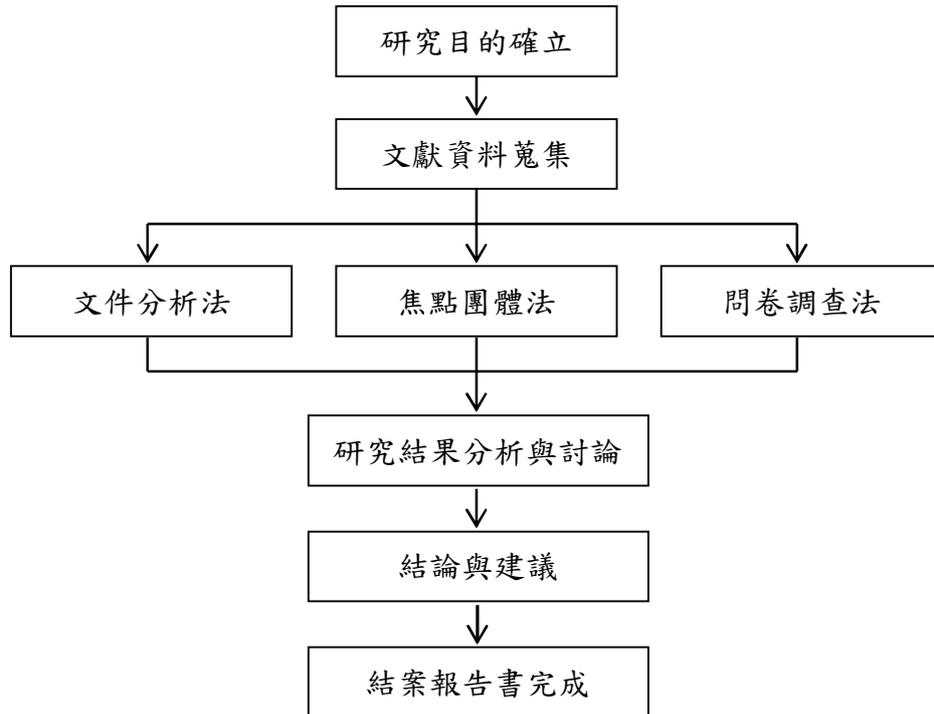


圖 2-2-1、研究流程圖

二、 研究進度

本研究為 102 年 6 月至 9 月，計四個月期程的執行期間。關於詳細研究執行的進度，如下表 2-2-2 所示。六、七月份為確立研究目的與進行相關文獻探討；同時並計畫三個月期間著手進行文件分析，以利後續提出「高雄市高齡教育中程發展計畫」草案。

七月份主要為辦理焦點團體訪談，邀請民間單位及公部門，包含：弘道老人福利基金會、高應大進修推廣處、女青年會、社會局老人福利科、社會局長青中心。探討當前高雄市高齡教育現況與問題，並以針對本研究對於所提出的四大重要策略以及二十項子策略為座談題綱依據，透過學術與實務界意見交融，完成調查問卷內涵之編製。

而於八月份時，先搜尋並歸納高雄市所有相關的高齡辦學機構，再進行問卷郵寄和催覆回收之工作；最後，於九月份進行本研究資料整理與分析，包含：文件分析結果、焦點團體重點紀錄、問卷描述性統計等，以完成撰寫研究結論與建議，並提出「高雄市高齡教育中程發展計畫」之草案。

表 2-2-2、研究實施進度表

	6月	7月	8月	9月
研究目的確立				
研究資料蒐集				
文件分析				
焦點團體訪談與問卷調查				
資料整理與分析				
研究結論與建議/結案報告書完成				

第三章 研究結果與討論

經由前面研究方法與流程，獲得的研究資料透過整理及統計分析，分別從文獻分析結果、焦點訪談結果、問卷施測結果加以說明與討論如次。

第一節 文獻分析結果

有關當前高雄市高齡教育現況與問題可以從中央部門之政策影響、地方政府的推展情形、當前面對的問題分析等方面探究，茲說明如次。

一、中央部門之政策影響

台灣剛光復老人人口僅占 2%，老人教育尚無由發展。當時社會百廢待舉，貧窮落後，其後歷經圖治，促進了工業的發展，創造了舉世聞名的經濟奇蹟，老人教育也在這種經濟發展之下，逐漸萌芽發展。其發展分為萌芽期、福利服務取向時期、教育行政介入時期、及政策研訂時期等階段分述如次（黃富順，2007）。

其一、萌芽期

萌芽期係指有系統、有組織老人教育活動的誕生時期。此一時期自 1978 年至 1983 年，不同類型的組織化老人教育活動，先後在台灣地區萌芽，大多由社會行政及民間組織所主導產生。最早可以追溯至 1978 年，台北市基督教女青年會為弘揚倫理道德，增進老人福祉，乃於 1978 年元月首創青藤俱樂部，提供有系統的老人教育活動。其後高雄市社會局為擴大辦理老人福利服務，乃與高雄市基督教女青年會合作，於 1982 年 12 月聯合開辦老人教育，名為「長青學苑」的老人大學終於誕生。

其二、福利服務取向時期

此一時期自 1983 年萌芽期後至 1993 年間，台灣地區的老人教育，主要由社會行政部門設置的長青學苑所主導，福利觀點的老人教育成為此一時期的特色。

繼台北市於 1983 年設置長青學苑之後，台灣省其他各縣市亦紛起效法，先後陸續設置長青學院，提供老人休閒及充實精神生活內涵。

其三、教育行政介入時期

此一時期自 1993 年至 2004 年止，教育行政主管機關開始介入老人教育。傳統上，教育主管單位並不認為老人教育為教育行政機關主管業務，因為自有老人教育活動開始，老人教育業務一直由社會行政部門主導，教育部門並不過問。1989 年教育部舉行第六次全國教育會議，提出要研訂「老人教育實施計畫」，以協助老人自我實現、重新就業及擴充生活領域。1993 年，教育部發布「獎助辦理退休老人教育及家庭婦女教育實施點」，補助各鄉鎮市區開設老人學苑及婦女學苑。1994 年，其七次全國教育會議，亦提出應對銀髮族教育詳加規劃，開啟了終身學習的風潮。自教育主管機關開始介入老人教育之後，以經費支持老人教育活動，並鼓勵大專院校成立老人的相關系所或研究中心，老人教育在此種政策走向之下，教育部門所舉辦的老人教育活動，積極展開，逐漸與社會行政部的長青學院有分庭抗禮之勢，同時也展開了相關人才的培育與研究工作的進行。

其四、政策研訂時期

此一時期自 2004 年開始以迄於今，主管教育行政機關開始著手進行政策的研訂。教育行政主管機關，雖於 1993 年即介入老人教育的辦理，但僅屬於實務層面，並未有政策的研訂，或中、長程發展實施計畫的研擬，可見長遠規劃之不足。在老人教育政策研究之後，教育部復依據研究結論進行老人教育政策的研訂，而於 2006 年 11 月正式訂頒「邁向高齡社會的老人教育政策」白皮書，提出老人教育政策的 7 項目標，11 項實施策略及 11 項行動方案。這是我國辦理老人教育以來，首次對老人教育政策作明確的宣示，也是老人教育最完整的政策主張。

上述項目藉以宣示我國老人教育政策的藍圖，及終身學習社會的願景，其政策最重要的施行意義在於：

- 一、保障老人學習權益，提升老人生理及心理健康，促進成功老化。
- 二、提升老人退休後家庭生活及社會的調適能力，並減少老化速度。

三、提供再教育及再社會參與的機會，降低被社會排斥與隔離。

四、建立一個對老人親善及無年齡歧視的社會環境。

教育部自公布老人教育政策白皮書以來，即大力推動老人教育工作，除結合在地組織於全國設置便利性的老人學習中心，更整合教育體系辦理社區化的學習活動，另結合大學校院推動創新性的老人進入大學之短期學習計畫，以達到老人教育之落實學習權益及建立無年齡歧視之親老社會（教育部，2010）。

教育部自2008年起開始在各縣市各鄉鎮市設置「樂齡學習資源中心」，藉以整合教育資源，建立社區學習據點，鼓勵老人走出家庭到社區學習，期能建立一個活力老化、終身學習的健康社區與高齡社會（教育部，2008）。為創新老人學習模式，及配合教育部「99終身學習行動年」，自2010年起，教育部結合國民小學之學習場域辦理「社區樂齡學習班」，以落實老人學習權益，有助於提高老人自主學習及社會參與能力，建立一個時時可學、處處可學、人人可學之終身學習社會。也藉由樂齡學習資源中心的成立，招募社區教師及志工，邀請社區老人出來學習及擔任志工，提供以老年人為對象之藝術教育、旅遊學習、醫療保健、消費安全、休閒學習、家庭人際關係、生命關懷、口述歷史及資訊研習等多元學習課程，整合鄉鎮市區老人學習資源（含：老人文康中心、社會福利單位、社區大學、高齡學習中心及民間團體等），提供社區老人便利的學習資訊連結網絡，讓老年人可以透過社區管道學習新知，並同時拓展人際關係，讓生活更快樂（教育部，2010）。

自民國102年起，教育部擬繼續推動高齡教育五年中程發展計畫，著眼於當前的幾大問題，包括：高齡教育專業人才培訓需求日益增加、國內高齡人口逐年增加預算卻未受合理分配、各縣市教育主管機關對於高齡教育工作之支持尚有不足、民眾對於高齡教育的重視不足、國內高齡相關機構未能進用專業人員、學校老化課程教材及系統性教材應持續開發等，希望落實高齡教育四大政策目標：終身學習、健康快樂、社會參與及自主尊嚴。

未來五年計畫之目標如下：其一、健全高齡教育法制層面，以利推動高齡教育各項政策。其二、開發多元、創新的學習活動，維持高齡者終身學習習慣，讓國民具備學習理念，教育不因年齡不同而有所差異。其三、教導孫子女敬重家中的老人，透過宣導及世代交流活動，降低老人被社會排斥與隔離的處境，營造對

於老人親善的社會。其四、維持高齡者的健康，避免他們因為退休後社群活動縮減，變成需要被照護的一群，增加國家醫療照顧及財政的負擔。

因此，依據高齡教育目前現況、問題分析等，從法制層面、專業層面（含人員培訓及課程建置）、督導及輔導層面及評鑑層面切入，推動以下各項工作：

在落實法制層面，包括：修訂終身學習法，推動各項高齡教育工作，並請各直轄市、縣（市）政府配合推動高齡教育政策，編列年度預算。成立「教育部高齡教育政策推動專案小組」，聘請各部會代表、機關代表及民間團體與專家學者代表，策進高齡教育工作發展。督導縣市政府依法成立該縣（市）高齡教育委員會，發展地方性高齡教育事務。

在強化專業層面，包括：培養高齡教育專業人才，委託辦理高齡教育專業人才培訓。輔導成立各直轄市、縣（市）政府高齡教育種子師資團隊，協助各樂齡學習中心專業之精進及發展。研訂高齡教育專業人員指標，提供高齡教育機構運用。整合相關部會，將進用高齡教育專業人力，列入轄屬機關（如長青學苑或將老人教育列入會務之推動單位）評鑑項目之一，朝向高齡教育人員專業化發展。進行高齡教育專業課程建置與研究發展，研發高齡者主題學習方案：各類家庭代間共學方案、推動家庭老化教育、發展退休前準備教育及開發多元化及不同年齡層之代間學習方案（如：繪本閱讀、技藝傳承、服務學習）。開發高齡教育服務標準作業流程及作業手冊，並廣發運用。研編活力老化學校課程綱要、指標及教案，配合學校課程，提供書商研編運用納入教科書。統整相關單位資源，委託成立「高齡教育發展中心」或「退休準備教育中心」提供規劃多元高齡學習活動及提供民眾退休前準備教育知能。

在建構督導、輔導及獎勵層面，包括：輔導各縣市成立樂齡學習輔導團。

辦理樂齡教育政策論壇與工作研討會。辦理全國各縣市政府相關人員高齡教育研習班。辦理高齡教育相關國際研討會議促進交流。訂定與實施高齡學習機構建置標準與工作流程。訂定與實施全國高齡教育相關機構輔導訪視評鑑機制。訂定與實施獎勵高齡教育績優單位及個人甄選及表揚活動等。

在結盟推廣層面，包括：鼓勵國內大專校院實施「樂齡大學計畫」，或建立旁聽制度，吸收對於學習有興趣之高齡者。鼓勵國內技職校院開設及招收退休人士，培植其具備第二專長之課程，並建置媒合平臺，提供高齡者人力資源再運用。國內大型企業，進行員工退休前教育準備計畫。鼓勵媒體製作及宣傳高齡學習正

面形象等。

二、地方政府的推展情形

高雄市老年人口數居台灣第三位，僅次於新北市、台北市，根據統計高雄市2012年4月底，人口數達2,778,793人，六十五歲以上高齡者306,727人，佔高雄市總人口數11%（高雄市民政局，2013）；因此，政府應提出相關的對策，並加強高齡者健康照顧、休閒活動、促進高齡者社會參與及學習等措施，以利面對高齡社會的嚴峻挑戰。

高雄市配合上述發展所推之終身教育政策，亦於各轄區內善用閒置空間及社會資源逐年設置樂齡學習中心，大學校院辦理樂齡大學，截至2013年已成立27個樂齡學習中心、12所樂齡大學，為大高雄市之高齡者提供多元的學習機會。

就發展進程而言，高雄市配合教育部高齡教育政策，利用空餘空間推動建置樂齡學習中心，2008至2011年計有前鎮區（仁愛國小）、苓雅區（苓雅國中）、三民區（和春文教基金會）、旗津區（旗津國小）、楠梓區（加昌國小）、左營區（永清國小）、新興區（大同國小）、小港區（青山國小）、鼓山區（鼓岩國小）、前金區（前金國小）、鹽埕區（鹽埕國小）、鳳山區（社會局老人活動中心及五福國小）、仁武區（仁武老人福利協進會）、鳥松區（正修科技大學）、岡山區（綠繡眼發展協會）、美濃區（美濃老人福利協進會）、大寮區（大寮區公所及大寮國小）、梓官區（亞熱帶花園社區管理委員會）、桃源區（原住民文化藝術發展協會）、旗山區（旗山區公所）等22所樂齡學習中心，依據教育部公告的課程規劃指標：宣傳課程、基本生存課程、興趣系列課程及社會貢獻與影響力課程等開設多元學習課程，免費提供老人教育活動使用，2011年統計年度內辦理4,916場次學習課程，有126,279人次參加，包括女性97,790人次；男性26,126人次（高雄市教育局，2011）。2012年再加入田寮區（田寮國民小學）、阿蓮區（阿蓮國民小學）、鳳山區（曹公國民小學）、燕巢區（燕巢國民小學）、彌陀區（彌陀國民小學）等5所樂齡學習中心。

至於最先辦理高齡教育的是社會局主管長青學苑、社區據點等，宜根據修正

之老人福利法第三條規定，教育主管機關主管老人教育、老人服務之人才培育與高齡化社會教育之規劃、推動及監督等事項，整合這些資源。所以，本研究在蒐集資料過程中，結合教育部門及社政部門的機關與機構進行焦點訪談及問卷施測。

三、當前面對的問題分析

(一)高齡者參與率有待提高

根據「101 年度高雄市長青學苑-學員終身學習需求與學習滿意度調查結果」中顯示，長青學苑公、自費班人次僅 7334 人（高雄市長青學苑，2012）；以及「101 年全國各縣市政府及轄屬樂齡學習中心辦理成果」調查結果顯示，一年開辦 5,479 場次研習，共計有 159,537 人次參與（教育部，2013）；發現高雄市高齡學習者參與其相關學習活動人口比率偏低。

(二)提供高齡教育限於少數及公部門的資源

目前透過學校及社會機構開設適合樂齡學習之課程，並運用樂齡志工，相當值得肯定，但不宜僅限於少數及公部門的資源。可以更前瞻的規劃與轉型，積極運用政府各部門及民間資源，確實整合高齡教育資源，成立高齡教育政策審議機制。擴增學習機會，開闢多元學習管道，創新學習模式；強化代間教育，營造「無年齡歧視」之社會；培訓社區師資及樂齡志工，開發人力資源，發展自主學習方案；提升高齡教育從業人員專業素養，以落實「邁向高齡社會老人教育政策白皮書」中「終身學習、健康快樂、自主尊嚴、社會參與」的學習願景。

(三)滿足高齡者需求的成效仍待提高

提供高齡教育在滿足需求，從國內外有關高齡者學習需求的研究，對於學習需求分類不外乎是應付老化生活的生存活力需求、填補遺憾的自我實現需求、奉獻餘生的回饋貢獻需求、社群領導的威望影響需求、生命意義的深化超越需求，具體而言包括以下項目：

其一、應付的需求（coping needs）：為因應高齡者生理與認知功能的衰退或疏於與社會互動導致難以應付變遷的社會，所發展出來提升應付生活需求的課程。

其二、表現的需求（expressive needs）：這是高齡者為了彌補過去因工作

而忽略興趣所留下的遺憾或重拾記憶中的嗜好而學習的需求。

其三、貢獻的需求 (contributive needs)：多數的高齡者為了藉由幫助他人以增進自我價值或肯定自我的傾向或欲望而學習的需求。

其四、影響的需求 (influence needs)：有些高齡者仍然期望經由政治活動、社區團體、服務組織之參與，來發揮或滿足其影響力的需求。

其五、超越的需求 (transcendence needs)：McClusky認為高齡者對於超越生命意義的體認最強烈，因為他們比誰都接近死亡，因此需要深入瞭解自己生命意義的需求。

沈素甜(2011)以參與2012年高雄市22個樂齡學習中心所開辦的學習課程之學員為研究對象，發現高雄市樂齡學習中心學員終身學習需求，是以應付生活層面為主；並建議相關單位規劃高齡者課程時，應以「應付生活」類課程為首要挹注更多經費，開發更多元的授課方式，以吸引中高齡者參與學習活動，改善高齡學習者參與高雄市樂齡學習中心人口比率偏低問題。

(四)連結供需的高齡教育平台有待建立

基本上，由於平均壽命不斷的增加，從退休到臨終可能長達25到35年。高齡化趨勢下，應該以積極、正面的態度，去迎接人口老化的事實。讓老人實現自我貢獻，為社會與老人營造雙贏局面。積極老化、健康老化、終身學習、在地學習的高齡教育觀念成為迎接高齡社會的重要策略。

面對高齡社會，我們要謹慎因應，善用高齡教育政策，促進高齡者生活適應及人力資源再發展，增進社會和諧發展與進步繁榮。因此，針對相關問題與現況分析，有必要研擬發展計畫。期望運用高齡教育平台，連結高齡社會的需求與供給，使高雄市的高齡者終身學習網絡化，政府及民間整合成具有通路、媒介、資源完善的體系。相信這是極有利的投資，可促進新事業及新人力資源的形成，只要積極開發及充分運用這段黃金歲月，透過高齡者終身學習，必能促進個人成長及社會進步繁榮。

第二節 焦點訪談結果

一、結合高雄市各項資源，擴大提供高齡者終身學習機會

針對【如何結合高雄市各項資源，擴大提供高齡者終身學習機會】與談者提出建議如下：

(一)對資源整合，提出「通路」的概念，說明新的政策可結合現有的單位、機構來推動，以利節省經費並達到良好之成效。討論要點如次：

資源整合應有「通路」的概念，政府要做甚麼事情，不用重新再設置一個地點、機構，而是與現成既有的單位配合，去他們那邊做新制度、服務的推廣，因為我們要服務的人是同一群人，所以整合這件事是勢在必行的，若沒有好好的落實整合，政府經紀會更加拮据。(1.B.2)

例如旗美社大今年結合，內政部委辦各縣市政府20個月的88莫拉克風災培力計畫，他們將社政有的資源帶進據點，並培力既有的社區發展協會，是一個資源整合不錯的案例。(1.A.1)

若政府要從無到有扶植一個新的單位來承辦社會教育、高齡教育的業務，其實資源及人力是相當有限的，因此與學校產學合作，善用學校記有的資源、空間、設備，可以用最少的經費獲得最大的效益。(1.D.3)

(二)對高齡者終身學習相關概念，提出教育部著重「社會教育」，內政部則著重「文康休閒與社會參與」；教育單位與社政應如何釐清、切割、整合，應是值得深入討論與規劃之議題。討論要點如次：

長輩已經習慣使用社政體系的資源，若需要更專業深入的學習，才會考慮進入教育體系，因為長輩在意的是社會關係的維持；因此在整合高齡教育時，要如何去定義其內容或分軌，都是我們要去思考的。(1.C.2)

例如在社會局的部分，可以定義為娛樂型，教育局為正規教育型，自然而然想學較高階的長輩就會進入教育體系，注重社會關係互動者就會以社會福利資源為主，

這樣才能讓不同需求的高齡者，有正確的管道選定適合自己的課程。(1.E.3)

即使與學校資源結合，但高齡者能真正使用到學校的資源也是有限。(1.E.1)

二、培養高齡教育專業人員，發揮整合高齡教育體系功能

針對【如何培養高齡教育專業人員，發揮整合高齡教育體系功能】與談者提出建議如下：

(一)對於高齡人力，提出應培養高齡者熟悉並了解如何善用社會資源，且透過專業訓練，讓這些人更發揮其社會價值。討論要點如次：

高齡者並非社會的依賴人口，而是在這社會上較少被運用的人力資源，這些高齡者退休後就沒有社會舞台，他不曉得他可以對社會有什麼貢獻，因此漸漸的依賴社會。(2.B.1)

因此應培養高齡者熟悉並了解社會資源在哪裡，例如高齡高齡人力再運用，這部分可以透過大學；若是偏向社會福利的部分，可以透過長青、社區關回據點、基金會等；但基本上這樣的過程，是需要多一些教育的專業在裡面。(2.B.2)

長青中心目前有二百多位的傳承大使，希望能透過專業訓練，讓這些人更發揮其社會價值。(2.F.1)

(二)對於高齡教育工作者，提出需提升專業訓練、培訓學習時數限制、擬定資格審核機制，以利提升高齡服務品質，奠定高齡教育永續發展之基礎。討論要點如次：

我是贊同高齡教育工作人員需要專業訓練，且應明文規定需要去進修的學分，才不會讓承辦的人在辦學時沒有教育的理念或不夠專業。(2.E.1)

除了社會局挹注相關資源與協助外，在長青學苑服務的女青年會之人力，多數是義務性質，且師資皆須通過審核，是合格教師，或是大專院校的教授、老師，因此師資部份是受學員肯定的。(2.E.2)

應去規範高齡教育辦學單位對於招募的課程設計規劃人員，其所學科系的要求、或參與相關培訓學習時數的限制，以增進高齡辦學之專業性。(3.C.2)

三、因應高齡社會需求，研擬高雄市高齡教育中程發展計畫

針對【因應高齡社會需求，研擬高雄市高齡教育中程發展計畫草案大綱】與談者綜觀實務與政策現況，提出以下建議：

1、積極建立人才資料庫。討論要點如次：

高雄縣市合併後，高齡辦學的傳承大使資料庫應被建立起來。(3.A.1)

未來應將退休教師和退休校長的人力資源做好運用，建置教育人力資料庫。

(3.G.1)

2、公部門投入專業人力，輔導辦學單位，並且協助辦學單位設置專業人力。討論要點如次：

教育單位應配置一位的專業人員至據點協助高齡辦學，促進組織的專業發展。

(3.A.2)

本市的高齡學習據點處於擴建數量快速增加、卻又下降之情形，因太多據點反應單位沒有專業人力，亦不傾向運用志工來支援。(3.F.2)

3、擬定完整收費制度與標準，規劃自費、公費或補助班。討論要點如次：

教育局應深思對於課程經費補助的問題，究竟何種課程才真的需要獲得補助，避免對於資源的浪費，因社經地位與學歷高的高齡者，即使是全額自費的課程，只要有興趣都會報名，因此，教育局應該將經費重新定位在，若有需要獲得經費補助才會吸引，其他相較社經地位較低落的高齡對象參與。(3.D.1)

高雄縣市合併後，教育局應要擴大統一各學習機構（五所社區大學、樂齡學習中心、長青學苑等）課程公自費之規範，避免學習者有疑義。(3.F.3)

4、降低辦學單位繁雜的行政程序：

對於核銷等行政流程認為過於繁複。故建議教育單位應簡化相關行政流程的表格，以利承辦人員使用。(3.F.2)

5、提升資源整合之作法建議：

社區的高齡學習資源，應增加社政和衛政相關資訊，建構高齡友善城市的指標。(3.A.5)

參考現有社區發展之良好案例，例如：有社區是透過"互助聯盟"的方式，將

各社區學習資源串聯結合。(3.A.4)

關於表揚中小學場地借用是很好的策略，因現有的學校對於向外借用教育場地，確實發現有部分學校的校長本位主義過強、以消極抵制方式婉拒。

(3.G.2)

第三節 問卷施測結果

關於目前高齡教育實務工作者對本高齡教育中程發展計畫草案所研擬出的四項策略之認同情形與策略實施重要性之排序，調查結果依序說明如下。

一、 目前成教實務工作者對於高齡教育中程發展計畫草案研擬出四項策略之認同情形

為了解目前成教實務工作者，對於高齡教育中程發展計畫草案所研擬出四項策略之認同情形，本調查問卷的第一部分採Likert五點量表計分，從「非常重要」、「重要」、「普通」、「不重要」、「非常不重要」，分別給予5至1分；分數越高代表認同其重要性越高，反之，則代表不認同其重要性。調查結果如下。

(一) 針對【策略一：建構高齡教育健全法制】之認同情形

由下表 3-3-1 可知，【策略一：建構高齡教育健全法制】各子策略的填答結果為：(1-1)落實終身學習法制，將推動高齡教育工作列為必要報告項目，平均數為 4.27；(1-2)配合高齡社會進展，依據高齡人口比例逐年增加編列年度預算，平均數為 4.40；(1-3)成立「高雄市高齡教育推動小組」，聘請相關局處、機構及民間團體與專家學者代表，策進高齡教育發展，平均數為 4.20；(1-4)研訂高雄市推動高齡教育辦法，有效規劃、督導、評鑑高齡教育機構，平均數為 4.15。

承接上述，目前高齡教育實務工作者針對【策略一：建構高齡教育健全法制】的四項子策略，其填答結果介於 4.15 至 4.40，皆高於 4 分，資料顯示對於【策略一：建構高齡教育健全法制】的認同情形為重要至非常重要之間。其中，又以子策略「(1-2)配合高齡社會進展，依據高齡人口比例逐年增加編列年度預算」認同為最高。

表3-3-1、【策略一：建構高齡教育健全法制】之填答情形摘要表

	個數	最小值	最大值	平均數	標準差
(1-1)落實終身學習法制，將推動高齡教育工作列為必要報告項目	189	2	5	4.27	.657
(1-2)配合高齡社會進展，依據高齡人口比例逐年增加編列年度預算	189	2	5	4.40	.706
(1-3)成立「高雄市高齡教育推動小組」，聘請相關局處、機構及民間團體與專家學者代表，策進高齡教育發展	189	2	5	4.20	.715
(1-4)研訂高雄市推動高齡教育辦法，有效規劃、督導、評鑑高齡教育機構	189	2	5	4.15	.752
有效的 N(完全排除)	189				

(二) 針對【策略二、強化高齡教育專業人力資源】之認同情形

由下表 3-3-2 可知，【策略二、強化高齡教育專業人力資源】各子策略的填答結果為：(2-1)委託辦理高齡教育專業人才培訓，培養高齡教育專業人才，平均數為 4.30；(2-2)委託相關單位建立高齡教育人員資料庫，輔導成立高齡教育種子師資團隊，協助高齡教育專業之發展，平均數為 4.29；(2-3)培訓高齡人力資源參與高齡教育服務，提供高齡教育機構運用，平均數為 4.29；(2-4)整合

相關局處，將培訓及進用高齡教育專業人力列入所轄機構及單位業務評鑑項目之一，促進高齡教育專業化發展，平均數為 4.09。

承接上述，目前高齡教育實務工作者針對【策略二、強化高齡教育專業人力資源】的四項子策略，其填答結果介於 4.09 至 4.30，皆高於 4 分，資料顯示對於【策略二、強化高齡教育專業人力資源】的認同情形為重要至非常重要之間。其中，又以子策略「(2-1)委託辦理高齡教育專業人才培訓，培養高齡教育專業人才」認同為最高。

表3-3-2、【策略二、強化高齡教育專業人力資源】之填答情形摘要表

	個數	最小值	最大值	平均數	標準差
(2-1)委託辦理高齡教育專業人才培訓，培養高齡教育專業人才	189	1	5	4.30	.721
(2-2)委託相關單位建立高齡教育人員資料庫，輔導成立高齡教育種子師資團隊，協助高齡教育專業之發展	189	1	5	4.29	.763
(2-3)培訓高齡人力資源參與高齡教育服務，提供高齡教育機構運用	189	1	5	4.29	.749
(2-4)整合相關局處，將培訓及進用高齡教育專業人力列入所轄機構及單位業務評鑑項目之一，促進高齡教育專業化發展	189	1	5	4.09	.886
有效的 N (完全排除)	189				

(三) 針對【策略三、完善高齡教育督導及獎勵措施】之認同情形

由下表 3-3-3 可知，【策略三、完善高齡教育督導及獎勵措施】各子策略的填答結果為：(3-1)成立高雄市高齡教育輔導團，平均數為 4.14；(3-2)定期辦理高齡教育工作研討會，平均數為 4.11；(3-3)定期辦理高齡教育人員研習活動，平均數為 4.23；(3-4)訂定與實施全市高齡教育機構輔導訪視評鑑機制，平均數為 3.95；(3-5) 訂定與實施高齡教育績優單位及個人甄選及獎勵，平均數為 3.94；

(3-6)訂定與表揚中小學及社政機構協助高齡教育場所、經費、方案之績優單位及個人，平均數為 4.04。

承接上述，目前高齡教育實務工作者針對【策略三、完善高齡教育督導及獎勵措施】的六項子策略，其填答結果介於 3.94 至 4.23，大部分的題項高於 4 分，資料顯示對於【策略三、完善高齡教育督導及獎勵措施】的認同情形為重要。其中，又以子策略「(3-3)定期辦理高齡教育人員研習活動」認同為最高。

表3-3-3、【策略三、完善高齡教育督導及獎勵措施】之填答情形摘要表

	個數	最小值	最大值	平均數	標準差
(3-1)成立高雄市高齡教育輔導團	189	2	5	4.14	.721
(3-2)定期辦理高齡教育工作研討會	189	2	5	4.11	.701
(3-3)定期辦理高齡教育人員研習活動	189	3	5	4.23	.636
(3-4)訂定與實施全市高齡教育機構輔導訪視評鑑機制	189	1	5	3.95	.897
(3-5)訂定與實施高齡教育績優單位及個人甄選及獎勵	189	2	5	3.94	.854
(3-6)訂定與表揚中小學及社政機構協助高齡教育場所、經費、方案之績優單位及個人	189	1	5	4.04	.849
有效的 N(完全排除)	189				

(四) 針對【策略四、推展高齡教育策略聯盟及夥伴關係】之認同情形

由下表 3-3-4 可知，【策略四、推展高齡教育策略聯盟及夥伴關係】各子策略的填答結果為：(4-1)建立高雄市推展高齡教育夥伴機構聯繫會報，平均數為 4.07；(4-2)合作辦理全市高齡教育工作研討會，平均數為 4.06；(4-3)合作辦理高齡教育人員研習活動，平均數為 4.11；(4-4) 結合高雄市各大學校院「樂齡大學計畫」及相關活動，鼓勵高齡者參加高等教育學習，平均數為 4.18；(4-5)

鼓勵大學校院開設及招收高齡者培育第二專長課程，建置人力資源媒合平臺，加強高齡者人力資源再運用，平均數為 4.17；(4-6)結合高雄市公私部門進行員工退休前教育準備、宣導及共同辦理高齡教育行動方案，平均數為 4.20。

承接上述，目前高齡教育實務工作者針對【策略四、推展高齡教育策略聯盟及夥伴關係】的六項子策略，其填答結果介於 4.06 至 4.20，大部分的題項高於 4 分，資料顯示對於【策略四、推展高齡教育策略聯盟及夥伴關係】的認同情形為重要至非常重要之間。其中，又以子策略「(4-6)結合高雄市公私部門進行員工退休前教育準備、宣導及共同辦理高齡教育行動方案」認同為最高。

表3-3-4、【策略四、推展高齡教育策略聯盟及夥伴關係】之填答情形摘要表

	個數	最小值	最大值	平均數	標準差
(4-1)建立高雄市推展高齡教育夥伴機構聯繫會報	189	2	5	4.07	.702
(4-2)合作辦理全市高齡教育工作研討會	189	2	5	4.06	.747
(4-3)合作辦理高齡教育人員研習活動	189	2	5	4.11	.731
(4-4)結合高雄市各大學校院「樂齡大學計畫」及相關活動，鼓勵高齡者參加高等教育學習	189	1	5	4.18	.794
(4-5)鼓勵大學校院開設及招收高齡者培育第二專長課程，建置人力資源媒合平臺，加強高齡者人力資源再運用	189	2	5	4.17	.789
(4-6)結合高雄市公私部門進行員工退休前教育準備、宣導及共同辦理高齡教育行動方案	189	2	5	4.20	.740
有效的 N(完全排除)	189				

二、目前成教實務工作者對於高齡教育中程發展計畫草案研擬出

四項策略實施重要性之排序

為了解目前成教實務工作者，對於高齡教育中程發展計畫草案所研擬出四項策略實施重要性之排序，本調查問卷的第二部分採數字順序代表排序，分別給予1至6分；由分數低至高代表認同其實施重要性的順序。調查結果如下。

(一) 針對【策略一：建構高齡教育健全法制】各子策略實施重要性之排序

由下表 3-3-5 可知，【策略一：建構高齡教育健全法制】各子策略的填答結果為：(1-1)落實終身學習法制，將推動高齡教育工作列為必要報告項目，平均數為 2.30；(1-2)配合高齡社會進展，依據高齡人口比例逐年增加編列年度預算，平均數為 1.75；(1-3)成立「高雄市高齡教育推動小組」，聘請相關局處、機構及民間團體與專家學者代表，策進高齡教育發展，平均數為 2.28；(1-4)研訂高雄市推動高齡教育辦法，有效規劃、督導、評鑑高齡教育機構，平均數為 2.81。

承接上述，目前高齡教育實務工作者針對【策略一：建構高齡教育健全法制】的四項子策略，資料顯示其實施重要性之排序為：(1-2)配合高齡社會進展，依據高齡人口比例逐年增加編列年度預算 > (1-3)成立「高雄市高齡教育推動小組」，聘請相關局處、機構及民間團體與專家學者代表，策進高齡教育發展 > (1-1)落實終身學習法制，將推動高齡教育工作列為必要報告項目 > (1-4)研訂高雄市推動高齡教育辦法，有效規劃、督導、評鑑高齡教育機構。

表3-3-5、【策略一：建構高齡教育健全法制】各子策略之實施排序情形

	個數	最小值	最大值	平均數	標準差
(1-2)配合高齡社會進展，依據高齡人口比例逐年增加編列年度預算	189	1	4	1.75	.951

(1-3)成立「高雄市高齡教育推動小組」，聘請相關局處、機構及民間團體與專家學者代表，策進高齡教育發展	189	1	4	2.28	.997
(1-1)落實終身學習法制，將推動高齡教育工作列為必要報告項目	189	1	4	2.30	1.112
(1-4)研訂高雄市推動高齡教育辦法，有效規劃、督導、評鑑高齡教育機構	189	1	4	2.81	1.081
有效的 N (完全排除)	189				

(二) 針對【策略二、強化高齡教育專業人力資源】各子策略實施重要性之排序

由下表 3-3-6 可知，【策略二、強化高齡教育專業人力資源】各子策略的填答結果為：(2-1)委託辦理高齡教育專業人才培訓，培養高齡教育專業人才，平均數為 1.93；(2-2)委託相關單位建立高齡教育人員資料庫，輔導成立高齡教育種子師資團隊，協助高齡教育專業之發展，平均數為 2.16；(2-3)培訓高齡人力資源參與高齡教育服務，提供高齡教育機構運用，平均數為 2.07；(2-4)整合相關局處，將培訓及進用高齡教育專業人力列入所轄機構及單位業務評鑑項目之一，促進高齡教育專業化發展，平均數為 2.91。

承接上述，目前高齡教育實務工作者針對【策略二、強化高齡教育專業人力資源】的四項子策略，資料顯示其實施重要性之排序為：(2-1)委託辦理高齡教育專業人才培訓，培養高齡教育專業人才 > (2-3)培訓高齡人力資源參與高齡教育服務，提供高齡教育機構運用 > (2-2)委託相關單位建立高齡教育人員資料庫，輔導成立高齡教育種子師資團隊，協助高齡教育專業之發展 > (2-4)整合相

關局處，將培訓及進用高齡教育專業人力列入所轄機構及單位業務評鑑項目之一，促進高齡教育專業化發展。

表3-3-6、【策略二、強化高齡教育專業人力資源】各子策略之實施排序情形

	個數	最小值	最大值	平均數	標準差
(2-1)委託辦理高齡教育專業人才培訓，培養高齡教育專業人才	189	1	4	1.93	.976
(2-3)培訓高齡人力資源參與高齡教育服務，提供高齡教育機構運用	189	1	4	2.07	.922
(2-2)委託相關單位建立高齡教育人員資料庫，輔導成立高齡教育種子師資團隊，協助高齡教育專業之發展	189	1	4	2.16	.940
(2-4)整合相關局處，將培訓及進用高齡教育專業人力列入所轄機構及單位業務評鑑項目之一，促進高齡教育專業化發展	189	1	4	2.91	1.257
有效的 N (完全排除)	189				

(三) 針對【策略三、完善高齡教育督導及獎勵措施】各子策略實施重要性之排序

由下表 3-3-7 可知，【策略三、完善高齡教育督導及獎勵措施】各子策略的填答結果為：(3-1)成立高雄市高齡教育輔導團，平均數為 2.44；(3-2)定期辦理高齡教育工作研討會，平均數為 2.71；(3-3)定期辦理高齡教育人員研習活動，平均數為 2.59；(3-4)訂定與實施全市高齡教育機構輔導訪視評鑑機制，平均數為

3.66；(3-5) 訂定與實施高齡教育績優單位及個人甄選及獎勵，平均數為 3.51；(3-6)訂定與表揚中小學及社政機構協助高齡教育場所、經費、方案之績優單位及個人，平均數為 3.51。

承接上述，目前高齡教育實務工作者針對【策略三、完善高齡教育督導及獎勵措施】的六項子策略，資料顯示其實施重要性之排序為：(3-1)成立高雄市高齡教育輔導團>(3-3)定期辦理高齡教育人員研習活動>(3-2)定期辦理高齡教育工作研討會>(3-5)訂定與實施高齡教育績優單位及個人甄選及獎勵、(3-6)訂定與表揚中小學及社政機構協助高齡教育場所、經費、方案之績優單位及個人>(3-4)訂定與實施全市高齡教育機構輔導訪視評鑑機制。

表3-3-7、【策略三、完善高齡教育督導及獎勵措施】各子策略之實施排序情形

	個數	最小值	最大值	平均數	標準差
(3-1)成立高雄市高齡教育輔導團	189	1	6	2.44	1.622
(3-3)定期辦理高齡教育人員研習活動	189	1	6	2.59	1.571
(3-2)定期辦理高齡教育工作研討會	189	1	6	2.71	1.441
(3-5)訂定與實施高齡教育績優單位及個人甄選及獎勵	189	1	6	3.51	1.669
(3-6)訂定與表揚中小學及社政機構協助高齡教育場所、經費、方案之績優單位及個人	189	1	6	3.51	1.917
(3-4)訂定與實施全市高齡教育機構輔導訪視評鑑機制	189	1	6	3.66	1.683
有效的 N(完全排除)	189				

(四) 針對【策略四、推展高齡教育策略聯盟及夥伴關係】各子策略實施重要性之排序

由下表 3-3-8 可知，【策略四、推展高齡教育策略聯盟及夥伴關係】各子策略的填答結果為：(4-1)建立高雄市推展高齡教育夥伴機構聯繫會報，平均數為 3.23；(4-2)合作辦理全市高齡教育工作研討會，平均數為 3.18；(4-3)合作辦理高齡教育人員研習活動，平均數為 3.02；(4-4) 結合高雄市各大學校院「樂齡大學計畫」及相關活動，鼓勵高齡者參加高等教育學習，平均數為 2.70；(4-5) 鼓勵大學校院開設及招收高齡者培育第二專長課程，建置人力資源媒合平臺，加強高齡者人力資源再運用，平均數為 2.73；(4-6)結合高雄市公私部門進行員工退休前教育準備、宣導及共同辦理高齡教育行動方案，平均數為 3.44。

承接上述，目前高齡教育實務工作者針對【策略三、完善高齡教育督導及獎勵措施】的六項子策略，資料顯示其實施重要性之排序為：(4-4)結合高雄市各大學校院「樂齡大學計畫」及相關活動，鼓勵高齡者參加高等教育學習 > (4-5)鼓勵大學校院開設及招收高齡者培育第二專長課程，建置人力資源媒合平臺，加強高齡者人力資源再運用 > (4-3)合作辦理高齡教育人員研習活動 > (4-2)合作辦理全市高齡教育工作研討會 > (4-1)建立高雄市推展高齡教育夥伴機構聯繫會報 > (4-6)結合高雄市公私部門進行員工退休前教育準備、宣導及共同辦理高齡教育行動方案。

表3-3-8、【策略四、推展高齡教育策略聯盟及夥伴關係】各子策略之實施排序情形

	個數	最小值	最大值	平均數	標準差
(4-4)結合高雄市各大學校院「樂齡大學計畫」及相關活動，鼓勵高齡者參加高等教育學習	189	1	6	2.70	1.692

(4-5)鼓勵大學校院開設及招收高齡者培育第二專長課程，建置人力資源媒合平臺，加強高齡者人力資源再運用	189	1	6	2.73	1.570
(4-3)合作辦理高齡教育人員研習活動	189	1	6	3.02	1.624
(4-2)合作辦理全市高齡教育工作研討會	189	1	6	3.18	1.618
(4-1)建立高雄市推展高齡教育夥伴機構聯繫會報	189	1	6	3.23	1.855
(4-6)結合高雄市公私部門進行員工退休前教育準備、宣導及共同辦理高齡教育行動方案	189	1	6	3.44	1.859
有效的 N (完全排除)	189				

第四章結論與建議

本研究的具體目標包括：探討當前高雄市高齡教育現況與問題、研訂計畫目標及具體策略、詳列計畫行動方案及實施期程、整合提出「高雄市高齡教育中程發展計畫」草案等。根據前面的研究結果，提出相關結論與建議如次。

第一節結論

一、高雄市高齡教育發展配合中央部門政策初步具備的架構，可據以持續推展。

根據前述研究結果顯示，高雄市高齡教育現況與問題受到中央部門之政策影響，教育部自 2008 年起開始在各縣市各鄉鎮市設置「樂齡學習資源中心」，藉以整合教育資源，建立社區學習據點，鼓勵老人走出家庭到社區學習，期能建立一個活力老化、終身學習的健康社區與高齡社會。高雄市配合上述發展所推之終身教育政策，亦於各轄區內善用閒置空間及社會資源逐年設置樂齡學習中心，大專院校辦理樂齡大學，截至 2013 年已成立 27 個樂齡學習中心、12 所樂齡大學，為大高雄市之高齡者提供多元的學習機會。

當前教育部擬繼續推動高齡教育五年中程發展計畫，著眼於當前的幾大問題，包括：高齡教育專業人才培訓需求日益增加、國內高齡人口逐年增加預算卻未受合理分配、各縣市教育主管機關對於高齡教育工作之支持尚有不足、民眾對於高齡教育的重視不足、國內高齡相關機構未能進用專業人員、學校老化課程教材及系統性教材應持續開發等，希望落實高齡教育四大政策目標：終身學習、健康快樂、社會參與及自主尊嚴。高雄市為擴展高齡教育的架構，亦可配合中央部門政策初步具備的基礎以期持續推展

二、高齡教育推展過程仍有不少待解決問題，宜經由統整的發展計畫加以克服。

根據前述研究結果顯示，高雄市高齡教育仍有不少待解決問題，重要的項目包括高齡者參與率有待提高、現有的高齡教育管道存有資源分配不均經費不足之疑慮、提供高齡教育限於少數及公部門的資源、終身學習理念仍有待推廣、高齡教育辦學人員的專業不一、辦學單位需專業輔導以利永續經營、學校對於閒置空間對於開放提供高齡辦學之意願低落、滿足高齡者需求的成效仍待提高，以及連結供需的高齡教育平台有待建立。

針對當前的處境及問題，可經由統整的發展計畫加以克服，因此本研究在蒐集資料過程中，結合教育部門及社政部門的機關與機構進行焦點訪談及問卷施測。

三、有關發展計畫的方向與策略經由焦點訪談及問卷調查得到四大重要策略。

根據研究結果歸納為建構高齡教育健全法制、強化高齡教育專業人力資源、完善高齡教育督導及獎勵措施、推展高齡教育策略聯盟及夥伴關係，重要內涵如下：

策略一、建構高齡教育健全法制：目前高齡教育實務工作者，認為「配合高齡社會進展，依據高齡人口比例逐年增加編列年度預算」最為重要且是迫性的需求；其次為成立「高雄市高齡教育推動小組」，聘請相關局處、機構及民間團體與專家學者代表，策進高齡教育發展。

策略二、強化高齡教育專業人力資源：目前高齡教育實務工作者，認為「委託辦理高齡教育專業人才培訓，培養高齡教育專業人才」最為重要且是迫性的需求；其次為「委託相關單位建立高齡教育人員資料庫，輔導成立高齡教育種子師資團隊，協助高齡教育專業之發展」、「整合相關局處，將培訓及進用高齡教育專業人力列入所轄機構及單位業務評鑑項目之一，促進高齡教育專業化發展」。

策略三、完善高齡教育督導及獎勵措施：目前高齡教育實務工作者，認為「成立高雄市高齡教育輔導團」、「定期辦理高齡教育人員研習活動」最為重要且是迫性的需求；其次為「定期辦理高齡教育工作研討會」、「訂定與實施高齡教育績優單位及個人甄選及獎勵」。

策略四、推展高齡教育策略聯盟及夥伴關係：目前高齡教育實務工作者，認為應結合高雄市各大學校院「樂齡大學計畫」及相關活動，鼓勵高齡者參加高等教育學習，並且推動「高雄市公私部門進行員工退休前教育準備、宣導及共同辦理高齡教育行動方案」是非常重要的；其次是「鼓勵大學校院開設及招收高齡者培育第二專長課程，建置人力資源媒合平臺，加強高齡者人力資源再運用」、合作辦理高齡教育人員研習活動與研討會，並建立高雄市推展高齡教育夥伴機構聯繫會報。

第二節建議

根據上述的結論，本研究提出的建議如下：

一、配合中央政策及資源，持續因應高齡人口增加寬列預算

根據前述研究結論顯示，中央部門持續推展高齡教育，有政策方案及經費補助，高雄市宜爭取更多資源投入。在樂齡學習中心方面，積極落實於各區普及化設置，運用配合款早日達到區區均有樂齡學習中心。此外，可結合高雄地區大學及各界資源共同推動高齡教育，以因應高齡人口增加及多樣化的學習需求。

配合政策發展需要，不論中央部會或地方局處宜共同提供合適的高齡學習體系，承辦單位的服務品質或機構組織的整合。為提升整體高齡教育之服務品質，應當配合高齡社會進展，依據高齡人口比例逐年增加編列年度相關預算，並且定期辦理高齡教育人員研習、研討活動，以及制定高齡教育績優單位及個人甄選及獎勵，提升第一線實務工作者的專業知識與技能。

二、成立高齡教育輔導團及辦理高齡教育工作人員的專業培訓

除了上述在量的增加外，高齡教育的品質亦需要持續提升。目前教育部基於老人教育整體性的推動，在全國陸續成立北、中、南區的樂齡輔導團，其運作主軸是由中央負責政策之建立，高等教育等學術機構，負責中心運作機制的建立、訪視評鑑辦法的研擬、資源網絡的建立以及各學習中心諮詢輔導的提供，最後各地方中心即扮演學習基地及策略聯盟的伙伴關係。

所以，樂齡輔導團是透過諸多委員一一訪視轄區內的樂齡中心，較可全盤掌握各個樂齡中心的運作情形，並提供改善建議；反觀社區關懷據點則較無整體且完善的輔導團來提供諮詢與協助，雖有評鑑制度，但對於長久性的發展卻略顯不足；本研究在進行電話連繫時，發現有多數的社區關懷據點，因經費、人力不足等因素已經停辦多年，或是機構的行政體系不夠健全。因此針對整體高齡教育成立類似輔導團的機制，便能給予各據點之承辦單位相關的支持與協助，亦能提升其承

辦社區關懷據點之意願與永續經營。

三、研擬完成並發布高雄市高齡教育中程發展計畫以落實政策執行

經由本研究結果，初步呈現「高雄市高齡教育中程發展計畫」草案(詳見附錄三)，主要根據焦點訪談及實務工作人員意見調查而來，列出策略要點及行動方案，並依重要性及實施次序編列期程供參考。

該計畫草案就法制、人員專業、編擬督導獎勵措施、推展高齡教育機構結盟與夥伴等四個層面切入，執行期程由 2014 年至 2018 年，具體策略如下：

在落實法制層面上，包括：

- (一) 配合高齡社會進展，依據高齡人口比例逐年增加編列年度預算。
- (二) 擬定完整收費制度與標準，規劃自費、公費或補助班。
- (三) 成立「高雄市高齡教育推動小組」，聘請相關局處、機構及民間團體與專家學者代表，策進高齡教育發展。
- (四) 落實終身學習法制，將推動高齡教育工作列為必要報告項目。
- (五) 研訂高雄市推動高齡教育辦法，有效規劃、督導、評鑑高齡教育機構。

在強化高齡教育專業人力資源層面上，包括：

- (一) 委託辦理高齡教育專業人才培訓，培養高齡教育專業人才。
- (二) 提升人才培訓，擬定資格審核機制、培訓學習時數限制。
- (三) 培訓高齡人力資源參與高齡教育服務，提供高齡教育機構運用。
- (四) 委託相關單位建立高齡教育人員資料庫，輔導成立高齡教育種子師資團隊，協助高齡教育專業之發展。
- (五) 整合相關局處，將培訓及進用高齡教育專業人力列入所轄機構及單位業務評鑑項目之一，促進高齡教育專業化發展。

在編擬完善高齡教育督導及獎勵層面上，包括：

- (一) 成立高雄市高齡教育輔導團。
- (二) 定期辦理高齡教育人員研習活動。
- (三) 定期辦理高齡教育工作研討會。
- (四) 訂定與實施高齡教育績優單位及個人甄選及獎勵。
- (五) 訂定與表揚中小學及社政機構協助高齡教育場所、經費、方案之績優單

位及個人。

- (六) 訂定與實施全市高齡教育機構輔導訪視評鑑機制。
- 在推展高齡教育策略聯盟及夥伴關係層面上，包括：
- (一) 結合高雄市各大學校院「樂齡大學計畫」及相關活動，鼓勵高齡者參加高等教育學習。
- (二) 鼓勵大學校院開設及招收高齡者培育第二專長課程，建置人力資源媒合平臺，加強高齡者人力資源再運用。
- (三) 合作辦理高齡教育人員研習活動。
- (四) 合作辦理全市高齡教育工作研討會。
- (五) 建立高雄市推展高齡教育夥伴機構聯繫會報。
- (六) 結合高雄市公私部門進行員工退休前教育準備、宣導及共同辦理高齡教育行動方案。

參考文獻

- 吳淑娟(2010)。高齡學習者日常生活能力、問題解決策略與幸福感關係之研究-以樂齡學習資源中心為例。高雄市：國立中正大學成人及繼續教育學系博士論文。
- 沈素甜(2011)。高雄市樂齡學習中心學員終身學習需求與生活品質關係之研究。高雄市：國立高雄師範大學成人教育研究所碩士論文。
- 高雄市民政局(2013)。高雄市民政局-高雄市戶籍人口統計月報表。2013年5月14日擷取自
<http://cabu.kcg.gov.tw/Report/ReportTypeFile.aspx?id=93&menuid=183>
- 高雄市長青學苑(2012)。101年度高雄市長青學苑-學員終身學習需求與學習滿意度調查結果。2013年5月14日擷取自
<http://www.ks-evergreen.url.tw/news.html>
- 教育部(2007)。邁向高齡社會：老人教育政策白皮書。台北：教育部。
- 教育部樂齡學習網。<http://moe.senioredu.moe.gov.tw/front/bin/home.phtml>
- 教育部(2013)。101年全國各縣市政府及轄屬樂齡學習中心辦理成果。2013年5月14日取自
<https://moe.senioredu.moe.gov.tw/ezcatfiles/b001/img/img/289/113290654.pdf>
- 張玉萍(2012)。高齡者社會參與及生活品質關係之研究-以高雄市樂齡學習資源中心為例。屏東縣：國立屏東教育大學社會發展學系碩士論文。
- 林麗惠(2001)。高齡者參與學習活動與生活滿意度關係之研究。國立中正大學成人及繼續教育研究所博士論文，未出版，嘉義縣。
- 黃富順(2004)。高齡學習活動的發展。載於黃富順(主編)。高齡學習(頁21-55)。台北市：五南。
- 黃富順(2009)。我國屆齡退休人員及高齡者參與學習需求意向調查研究，成人及終身教育，24，23-34。
- 黃富順(2007)。台灣地區的高齡教育。載於黃富順主編(2007)各國高齡教育(23-52)。台北市：五南。
- 黃富順主編(2007)。各國高齡教育。台北市：五南。
- 黃富順主編(2008)。高齡教育學。台北市：五南。
- 楊國德(2006)。高齡社會的教育願景與策略：高齡者終身學習體系的建構。成人及終身教育，16，16-24。

- 楊國德 (2010)。社會教育。載於國立教育資料館 (主編)，**中華民國教育年報** 99 (頁 303-325)。台北市：國立教育資料館。
- 魏惠娟、黃錦山、莊雅婷 (2007)。高齡者教育發展之研究。嘉義：國立中正大學。
- Brady, E. M. (2004). Peer teaching in Lifelong learning institutes. *Silverwire*, 2(3), 6.
- Dale, L. (2001). 'Learning in the third age.' In D. Aspin, J. Chapman, M. Hatton, & Y. Sawano (Eds.), *International handbook of lifelong learning*(777-789). London:Kluwer Academic Publishers..
- Glendenning, F. (2001). Education for older adults. *International Journal of Lifelong Education*, 20(1/2), 63-70.
- Huang, C. S. (2006). The University of the third age in the UK: an interpretive and critical study. *Educational Gerontology*, 32(10), 825-842.
- Manheimer, R. J. (2002). *Older adult education in the United States: Trends and predictions*. Asheville, North Carolina: North Carolina Center for Creative Retirement, University of North Carolina at Asheville.
- Manheimer, R. J. (2005). The older learner' s Journey to an ageless society: Lifelong learning on the brink of a crisis. *Journal of Transformative Education*, 3, 198-220.

附錄

焦點訪談記錄表

針對【提綱壹、如何結合高雄市各項資源，擴大提供高齡者終身學習機會？
，請惠示卓見】的會議重點，整理如下。

與會者	發言紀錄
A. 弘道老人福利基金會 林明好主任	<p>●提出資源整合之相關建言</p> <p>1. 例如旗美社大今年結合，內政部委辦各縣市政府20個月的88莫拉克風災培力計畫，他們將社政有的資源帶進據點，並培力既有的社區發展協會，是一個資源整合不錯的案例。</p>
B. 楊國德教授	<p>●提出資源整合之相關建言</p> <p>1. 目前有許多不同的部門，會透過社大做整合，例如旗美、台南社大、高雄第一社、台南北門社大，在資源整合的部分頗具成效。</p> <p>2. 資源整合應有「通路」的概念，政府要做甚麼事情，不用重新再設置一個地點、機構，而是與現成既有的單位配合，去他們那邊做新制度、服務的推廣，因為我們要服務的人是同一群人，所以整合這件事是勢在必行的，若沒有好好的落實整合，政府經紀會更加拮据。</p>
C. 社會局老人福利科 劉耀元代理科長	<p>●提出資源整合之相關建言</p> <p>1. 社政目前對高齡挹注的資源及內容，主要是內政部社會福利補助要點，以及中央會考合地方的長青學苑涵蓋率、經費使用；長青學苑、社區型長青學苑，是以市府的公務預算來支應。</p> <p>2. 96年剛修法時，亦曾討論過資源整合，但長輩已經習慣使用社政體系的資源，若需要更專業深入的學習，才會考慮進入教育體系，因為長輩在意的是社會關係的維持；因此在整合高齡教育時，要如何去定義其內容或分軌，都是我們要去思考的，例如老人活動中心理辦的建康促進課程，是否可納入高齡教育的內容？</p>
D. 高應大進修推廣處 唐惠欽處長	<p>●提出資源整合之相關建言</p> <p>1. 樂齡學是受到教育部的補助，平均每人補助六千，但每人還是需繳報名費一千元，因有部份學員遞</p>

	<p>補二年都沒上，所以今年加開完全自費班，在完全沒有政府補助的情形下，高齡者依然願意來上，由此可見高雄市的高齡者對教育的需求是非常大的。</p> <p>2. 另外，高齡者參與學習活動，最主要的目的是延長社會關係，增加社會互動，雖然學員的社會背景、地位差異性很大，但其實在團體中他們的快樂程度是相當的。</p> <p>3. 若政府要從無到有扶植一個新的單位來承辦社會教育、高齡教育的業務，其實資源及人力是相當有限的，因此與學校產學合作，善用學校記有的資源、空間、設備，可以用最少的經費獲得最大的效益。</p>
<p>E. 女青年會 曾華惠副理事長</p>	<p>●提出資源整合之相關建言</p> <p>1. 即使與學校資源結合，但高齡者能真正使用到學校的資源也是有限。</p> <p>2. 另外，像電腦班的開班制度，許多高齡者認為應該要有程度分級制度，但當要進行能力鑑別時，又會有反彈的聲音。因此當我們想要讓高齡教育分軌(正規、非正規)時，必須考量到高齡者是否會願意配合。</p> <p>3. 但高齡教育分軌是必須要做的，例如在社會局的部分，可以定義為娛樂型，教育局為正規教育型，自然而然想學較高階的長輩就會進入教育體系，注重社會關係互動者就會以社會福利資源為主，這樣才能讓不同需求的高齡者，有正確的管道選定適合自己的課程。</p>
<p>F. 社會局長青中心 蔡昭民主任</p>	<p>●提出資源整合之相關建言</p> <p>1. 長青中心的業務費一整年大約八、九千萬，分別運用在長青學苑、一百八十多個關懷據點。教育單位與社政應如何釐清、切割、整合？</p> <p>2. 在社政的部分，是定義為「老人文康休閒與社會參與」，因此著重的不在教育層面。</p>

針對【提綱貳、如何培養高齡教育專業人員，發揮整合高齡教育體系功能？，請惠示卓見】的會議重點，整理如下。

與會者	發言紀錄
<p>B. 楊國德教授</p>	<p>●提出培養高齡教育專業人員之相關建言</p> <p>1. 高齡者並非社會的依賴人口，而是在這社會上較少被運用的人力資源，這些高齡者退休後就沒有社會舞台，</p>

	<p>他不曉得他可以對社會有什麼貢獻，因此漸漸的依賴社會。</p> <p>2. 因此應培養高齡者熟悉並了解社會資源在哪裡，例如高齡高齡人力再運用，這部分可以透過大學；若是偏向社會福利的部分，可以透過長青、社區關回據點、基金會等；但基本上這樣的過程，是需要多一些教育的專業在裡面。</p>
E. 女青年會 曾華惠副理事長	<p>●提出培養高齡教育專業人員之相關建言</p> <p>1. 我是贊同高齡教育工作人員需要專業訓練，且應明文規定需要去進修的學分，才不會讓承辦的人在辦學時沒有教育的理念或不夠專業。</p> <p>2. 全國的長青學苑參與的人數逐年下降，唯有高雄高雄市呈現成長的趨勢，除了社會局挹注相關資源與協助外，在長青學苑服務的女青年會之人力，多數是義務性質，且師資皆須通過審核，是合格教師，或是大專院校的教授、老師，因此師資部份是受學員肯定的。</p>
F. 社會局長青中心 蔡昭民主任	<p>●提出培養高齡教育專業人員之相關建言</p> <p>1. 長青中心目前有二百多位的傳承大使，希望能透過專業訓練，讓這些人更發揮其社會價值。</p>

針對【提綱參、因應高齡社會需求，研擬高雄市高齡教育中程發展計畫草案大綱，請惠示卓見】的會議重點，整理如下。

與會者	發言紀錄
A. 弘道老人福利基金會 林明好主任	<p>●提出未來發展之相關建言</p> <p>1. 對於高雄縣市合併後，高齡辦學的傳承大使資料庫應被建立起來。</p> <p>2. 原先社區或偏鄉的高齡學習據點都已有自己的發展模式、師資與課程資源的提供，為求良好的發展，教育單位應配置一位的專業人員至據點協助高齡辦學，促進組織的專業發展。</p> <p>3. 關於擴充高齡辦學的空間場地，其實偏鄉地區有部分國小有閒置空可使用，應與鄰近國小尋求合作，使高齡辦學據點可深入社區，提供社區高齡者更多學習機會，亦可活絡長輩和國小學子代間學習。</p> <p>4. 參考現有社區發展之良好案例，例如：有社區是透過"互助聯盟"的方式，將各社區學習資源串聯結合。</p>

	<p>5. 未來社區的高齡學習資源，應增加社政和衛政相關資訊。因目前的衛生單位，正處於推動健康促進，建構高齡友善城市的指標，發展衛教活動。</p>
<p>C. 社會局老人福利科 劉耀元代理科長</p>	<p>●提出未來發展之相關建言</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 針對【策略二、強化高齡教育專業人力資源】，認為是非常重要的策略。 2. 應去規範高齡教育辦學單位對於招募的課程設計規劃人員，其所學科系的要求、或參與相關培訓學習時數的限制，以增進高齡辦學之專業性。
<p>D. 高應大進修推廣處 唐惠欽處長</p>	<p>●提出未來發展之相關建言</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 以本校樂齡大學經費補助情形，回頭深思高雄市高齡辦學現況，認為教育局應深思對於課程經費補助的問題，究竟何種課程才真的需要獲得補助，避免對於資源的浪費，因社經地位與學歷高的高齡者，即使是全額自費的課程，只要有興趣都會報名，因此，教育局應該將經費重新定位在，若有需要獲得經費補助才會吸引，其他相較社經地位較低落的高齡對象參與。 2. 需要增進高齡辦學人員對學習者關心的態度維持。
<p>G. 教育局社會教育科 韓必誠科長</p>	<p>●回覆語彙者的意見</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 未來應將退休教師和退休校長的人力資源做好運用，建置教育人力資料庫。 2. 關於表揚中小學場地借用是很好的策略，因現有的學校對於向外借用教育場地，確實發現有部分學校的校長本位主義過強、以消極抵制方式婉拒。
<p>E. 女青年會 曾華惠副理事長</p>	<p>●提出未來發展之相關建言</p> <p>關於高齡教育的辦事人員現規定要有社工系畢業，應將限制放寬，例如：成人教育系所相關的，更能呼應目前教育單位要推動高齡教育的政策執行。</p>
<p>F. 社會局長青中心 蔡昭民主任</p>	<p>●提及現有高齡辦學面臨的阻礙與挑戰</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 往鄰近有閒置空間的國小尋求開放合作，發現其實學校並不願意開放場地提供高齡辦學據點使用。 2. 近年來，本市的高齡學習據點處於擴建數量快速增加、卻又下降之情形，因太多據點反應單位沒有專業人力，亦不傾向運用志工來支援；此外，對於核銷等行政流程認為過於繁複。故建議教育單位應簡化相關行政流程的表格，以利承辦人員使用。 3. 關於高雄縣市合併後，教育局應要擴大統一各學習

	<p>機構（五所社區大學、樂齡學習中心、長青學苑等） 課程公自費之規範，避免學習者有疑義。</p>
B. 楊國德教授	<p>●提出未來發展之相關建言 關於提升公民素養的課程，通常公部門都會提供經費補助，或者是定位在引進新學習成員的課程，如此才能提升品質。</p>

高雄市高齡教育實施策略調查問卷

各位成教實務工作先進，您們好：

首先，感謝您百忙之中撥冗協助填寫此份問卷。因應高齡社會需求，本單位接獲高雄市政府教育局之專案委託，研擬高雄市高齡教育中程發展計畫草案，其中提出相關的重要策略及作法，想瞭解成教實務工作先進對於計畫策略之重要性認同情形，冀望透過調查結果，據以研擬出更完善的高齡教育中程發展計畫。敬請惠予填寫。

敬祝健康順心

主辦單位：高雄市政府教育局

委辦單位：高師大成人教育研究中心

計畫主持人：楊國德教授

專案助理：鄭任君、葉雅宜

實施日期：民國 102 年 8 月

第一部分

填答說明：

下列題目在於瞭解您對高齡教育中程發展計畫草案提出的四項重要策略和做法所持的意見，請依個人實務工作經驗之反思，選出最符合的程度，並於□中打V。若有其他建議項目，敬請填寫於空白處。

非	重	普	不	非
常	要	通	重	常
重			要	重
要				要

【策略一：建構高齡教育健全法制】

1. 落實終身學習法制，將推動高齡教育工作列為必要報告項目。
2. 配合高齡社會進展，依據高齡人口比例逐年增加編列年度預算。
3. 成立「高雄市高齡教育推動小組」，聘請相關局處、機構及民間團體與專家學者代表，策進高齡教育發展。
4. 研訂高雄市推動高齡教育辦法，有效規劃、督導、評鑑高齡教育機構。

非 常 重 要	重 要	普 通	不 重 要	非 常 不 重 要
------------------	--------	--------	-------------	-----------------------

【策略二、強化高齡教育專業人力資源】

- | | | | | | |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 5. 委託辦理高齡教育專業人才培訓，培養高齡教育專業人才。 | <input type="checkbox"/> |
| 6. 委託相關單位建立高齡教育人員資料庫，輔導成立高齡教育種子師資團隊，協助高齡教育專業之發展。 | <input type="checkbox"/> |
| 7. 培訓高齡人力資源參與高齡教育服務，提供高齡教育機構運用。 | <input type="checkbox"/> |
| 8. 整合相關局處，將培訓及進用高齡教育專業人力列入所轄機構及單位業務評鑑項目之一，促進高齡教育專業化發展。 | <input type="checkbox"/> |

【策略三、完善高齡教育督導及獎勵措施】

- | | | | | | |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 9. 成立高雄市高齡教育輔導團。 | <input type="checkbox"/> |
| 10. 定期辦理高齡教育工作研討會。 | <input type="checkbox"/> |
| 11. 定期辦理高齡教育人員研習活動。 | <input type="checkbox"/> |
| 12. 訂定與實施全市高齡教育機構輔導訪視評鑑機制。 | <input type="checkbox"/> |
| 13. 訂定與實施高齡教育績優單位及個人甄選及獎勵。 | <input type="checkbox"/> |
| 14. 訂定與表揚中小學及社政機構協助高齡教育場所、經費、方案之績優單位及個人。 | <input type="checkbox"/> |

【策略四、推展高齡教育策略聯盟及夥伴關係】

- | | | | | | |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 15. 建立高雄市推展高齡教育夥伴機構聯繫會報。 | <input type="checkbox"/> |
| 16. 合作辦理全市高齡教育工作研討會。 | <input type="checkbox"/> |
| 17. 合作辦理高齡教育人員研習活動。 | <input type="checkbox"/> |
| 18. 結合高雄市各大學校院「樂齡大學計畫」及相關活動，鼓勵高齡者參加高等教育學習。 | <input type="checkbox"/> |

非 重 普 不 非
常 要 通 重 常
重 要 通 重 重
要 要 要 要 要
要 要 要 要 要

19. 鼓勵大學校院開設及招收高齡者培育第二專長課程，建置人力資源媒合平臺，加強高齡者人力資源再運用。
20. 結合高雄市公私部門進行員工退休前教育準備、宣導及共同辦理高齡教育行動方案。

其他建議項目如下：.....
.....
.....
.....
.....

~ 第二部分 ~

填答說明：

下列題目旨在瞭解您對高齡教育中程發展計畫草案提出的四項重要策略和做法所提供的先後順序，請依個人實務工作經驗之反思，以數字順序代表先後排序。若有其他建議項目，敬請填寫於空白處。

【策略一：建構高齡教育健全法制】

《策略一：建構高齡教育健全法制》的實際做法有下列四項，請您依其重要性寫出 1 至 4 的數字，1 代表"最重要"、2 代表"次重要"…、4 代表"最不重要"，以數字順序代表重要程度。**(不可重複填寫同一數字)**

- 1. 落實終身學習法制，將推動高齡教育工作列為必要報告項目。
 - 2. 配合高齡社會進展，依據高齡人口比例逐年增加編列年度預算。
 - 3. 成立「高雄市高齡教育推動小組」，聘請相關局處、機構及民間團體與專家學者代表，策進高齡教育發展。
 - 4. 研訂高雄市推動高齡教育辦法，有效規劃、督導、評鑑高齡教育機構。
-

【策略二、強化高齡教育專業人力資源】

《策略二、強化高齡教育專業人力資源》的實際做法有下列四項，請您依其重要性寫出 1 至 4 的數字，1 代表"最重要"、2 代表"次重要"…、4 代表"最不重要"，以數字順序代表重要程度。(不可重複填寫同一數字)

- 1. 委託辦理高齡教育專業人才培訓，培養高齡教育專業人才。
 - 2. 委託相關單位建立高齡教育人員資料庫，輔導成立高齡教育種子師資團隊，協助高齡教育專業之發展。
 - 3. 培訓高齡人力資源參與高齡教育服務，提供高齡教育機構運用。
 - 4. 整合相關局處，將培訓及進用高齡教育專業人力列入所轄機構及單位業務評鑑項目之一，促進高齡教育專業化發展。
-

【策略三、完善高齡教育督導及獎勵措施】

《策略三、完善高齡教育督導及獎勵措施》的實際做法有下列六項，請您依其重要性寫出 1 至 6 的數字，1 代表"最重要"、2 代表"次重要"…、6 代表"最不重要"，以數字順序代表重要程度。(不可重複填寫同一數字)

- 1. 成立高雄市高齡教育輔導團。
 - 2. 定期辦理高齡教育工作研討會。
 - 3. 定期辦理高齡教育人員研習活動。
 - 4. 訂定與實施全市高齡教育機構輔導訪視評鑑機制。
 - 5. 訂定與實施高齡教育績優單位及個人甄選及獎勵。
 - 6. 訂定與表揚中小學及社政機構協助高齡教育場所、經費、方案之績優單位及個人。
-

【策略四、推展高齡教育策略聯盟及夥伴關係】

《策略四、推展高齡教育策略聯盟及夥伴關係》的實際做法有下列六項，請您依其重要性寫出 1 至 6 的數字，1 代表"最重要"、2 代表"次重要"…、6 代表"最不重要"，以數字順序代表重要程度。(不可重複填寫同一數字)

- 1. 建立高雄市推展高齡教育夥伴機構聯繫會報。
- 2. 合作辦理全市高齡教育工作研討會。
- 3. 合作辦理高齡教育人員研習活動。
- 4. 結合高雄市各大學校院「樂齡大學計畫」及相關活動，鼓勵高齡者參加高等教育學習。
- 5. 鼓勵大學校院開設及招收高齡者培育第二專長課程，建置人力資源媒合平臺，加強高齡者人力資源再運用。
- 6. 結合高雄市公私部門進行員工退休前教育準備、宣導及共同辦理高齡教育行動方案。

其他建議項目如下：_____

~本問卷已結束，再次感謝您的協助~

高雄市高齡教育中程發展計畫（草案）

壹、計畫緣起

經內政部戶政司的統計資料顯示，國內人口年齡結構之組成比例，以成年人口越來越高，尤其高齡人口比例更是逐年攀升。以2012年的內政統計年報指出，65歲以上老年人口為2,600,152人，佔總人口比率為11%。聯合國教科文組織（UNESCO）規定，當一個國家或地區65歲以上的人口數佔總人口7%以上時，即標誌該國家或區域進入「高齡化社會」，我國1993年起65歲以上的老年人口數量，已突破全人口的7%比例，正式邁入「高齡社會」。國情統計通報更估算，未來2025年社會人口開始轉為負成長，屆時65歲以上人口將達20%。由此得知，我國未來的二十年內必然朝向「超高齡化社會」所逼近。

以2013年7月高雄市的統計人口資料顯示，65歲以上的老年人口數為309,363人，占區域總人數之11%。本市老年人口數居全國第三位，僅次於新北市（364,231人）與台北市（355,305人）。

2013年7月高雄市人口數三段年齡表

人口數	幼年人口	工作年齡人	老年人口
	(0-14歲)	口(15-64歲)	(65歲以上)
2013年			
7月	2,779,416	376,199	2,093,854
			309,363

資料來源：內政部統計處（2013）。內政統計查詢網。2013年9月25日讀取自

<http://statis.moi.gov.tw/micst/stmain.jsp?sys=220&ym=10107&ytm=10207&kind=21&type=1&funid=c0110201&cycle=41&outmode=0&compmode=0&outkind=1&fldlst=1111&cod00=1&cod010=1&rdm=yjiWq5ic>

對於高齡化社會來臨，回顧國內中央相關單位所提出之高齡政策，可察覺政策理念從提供和給予福利、轉變為增能內在涵養，開始重視老人的自我決策教育與訓練。聯合國 1991 年通過的「聯合國老人綱領」和世界衛生組織於 2002 年提出的「活耀老化」概念，都揭示「參與」的重要，透過參與活動、充實心靈，老化不再是適應，而是要活耀老年期的階段，藉由參與刺激無限希望。

為此教育部於 2006 年提出「邁向高齡社會老人教育政策白皮書」，其中，詳細建置高齡教育規劃之完備措施，開創大專院校辦理「樂齡大學」，創造高齡者能有更多參與學習的機會。致使本市的樂齡學習中心、樂齡大學的數量逐年發展，截至 2013 年，總計已成立 27 個樂齡學習中心、和 12 所樂齡大學。此外，原先由社政單位設有長青學苑、社區關懷據點，也提供高齡者寓教於樂、健康促進等相關資源，滿足大高雄高齡者多元學習之需求。

未來高雄市的高齡人口勢必逐漸增加，因應高齡化社會之衝擊，目前雖已有不少教育政策提出和發展作為，但仍舊存在不少問題和缺失。地方政府教育單位確實需首當其衝，擬訂完善高齡教育中程發展計畫，故本單位冀望透過計畫草案所提出的四大重點策略和二十項子策略，有助於建構高齡教育健全法制、強化高齡教育專業人力資源、完善高齡教育督導及獎勵措施、和推展高齡教育策略聯盟及夥伴關係。希盼能開創 2014 至 2018 未來五年發展形成健全體系，將本市建立為完善且關懷友善的高齡教育環境。

貳、計畫依據

- (一) 「老人福利法」第三條第三項：「教育主管機關：主管老人教育、老人服務之人才培育與高齡化社會教育之規劃、推動及監督等事項」。
- (二) 教育部2006年提出之「邁向高齡社會老人教育政策白皮書」：提出老人教育4大願景（終身學習、健康快樂、自主尊嚴、社會參與；7大目標）與11項推動策略及行動方案。
- (三) 行政院2008年公布之「人口政策白皮書—少子女化，高齡化及移民問題對策」：提出因應高齡化社會應「建構完整高齡教育系統」。

參、本市未來環境預測

一、人口高齡少子化日趨激烈

回顧高雄市近十年年齡人口數的發展情形，由下表得知，從2002年至2012年，幼年人口（0-14歲）的人口數，由531,291人逐年下降為381,463；而老年人口（65歲以上）的人口數，則是由223,150人逐年攀升為301,960。截至2013年7月，本市65歲以上的老年人口數為309,363人，占區域總人數之11%，早已達到聯合國所定義之「高齡化社會」。由此得知，本市呈現高齡少子化的人口結構，不難預測未來高雄市的人口態樣將為倒金鐘型態，加速邁入「超高齡化老化」社會。

2002至2012年近十年高雄市人口數三段年齡表

人口數	幼年人口	工作年齡人	老年人口	
	(0-14歲)	口(15-64歲)	(65歲以上)	
2002年	2,742,905	531,291	1,988,464	223,150

	人口數	幼年人口 (0-14歲)	工作年齡人 口(15-64歲)	老年人口 (65歲以上)
2003年	2,746,819	515,437	2,000,903	230,479
2004年	2,751,602	503,407	2,010,042	238,153
2005年	2,753,486	487,562	2,019,360	246,564
2006年	2,760,180	473,071	2,031,417	255,692
2007年	2,764,868	459,233	2,042,333	263,302
2008年	2,769,054	443,360	2,053,939	271,755
2009年	2,770,887	427,359	2,063,435	280,093
2010年	2,773,483	409,053	2,078,990	285,440
2011年	2,774,470	393,170	2,089,848	291,452
2012年	2,778,659	381,463	2,095,236	301,960

資料來源：內政部統計處（2013）。內政統計查詢網。2013年9月25日讀取自

<http://statis.moi.gov.tw/micst/stmain.jsp?sys=220&ym=9100&ymt=10100&kind=21&type=1&funid=c0110201&cycle=4&outmode=0&compmode=0&outkind=1&fldlst=1111&cod010=1&rdm=ricjrckl>

二、 市民平均壽命與退休生活延長

根據 2012 年國人平均餘命的估測結果顯示，我國兩性平均壽命為 79.45 歲，男性為 76.16 歲，而女性則為 83.03 歲，皆高於往年的平均壽命。以本市 2008 至 2012 年近五年，六十五歲以上人口數量趨勢表亦得知，各年齡區段的人口數有逐漸增加之趨勢，市民平均壽命延長。如此，更凸顯出市民退休後活動規劃，有利適應並豐富高齡化時期的生命。故教育局應加強終身學習理念的推廣，及建構高齡教育完善體系。

2008至2012年近五年高雄市六十五歲以上人口數量趨勢表

	65~69 歲	70~74 歲	75~79 歲	80~84 歲	85~89 歲	90~94 歲	95~99 歲	100歲 以上
2008	92,354	69,673	54,048	36,079	14,798	3,863	821	119
2009	93,938	72,411	54,238	37,830	16,340	4,294	905	137
2010	92,001	75,369	54,699	39,345	18,095	4,825	988	118
2011	90,635	79,222	55,026	40,299	19,528	5,616	998	128
2012	94,261	81,734	56,779	40,893	20,845	6,192	1,101	155

資料來源：內政部（2012）。內政統計年報 2013 年 9 月 25 日讀取自

<http://sowf.moi.gov.tw/stat/year/list.htm#二、戶政>

三、國民中小學的閒置空間有待轉型為高齡學習場域

目前高雄市面臨高齡少子化的人口結構，而出生率降低首當其衝對學前及國民教育，影響改變學校的生態結構。本市國小入學生的數量，逐年快速減少。而學校少子化帶來的後續效應，即是校園將有閒置空間和教學資源，可開放給所在社區的樂齡學習中心使用，將國民中小學的部分空間轉型為高齡學習場域。一方面可降低少子化對學校產生的衝擊，另一方面更可符合高齡者參與學習的特性，即不需離家太遠，在社區的國小就得到學習機會，有助提升高齡者學習動機和增加活動參與率。然而，如何將學校閒置空間，有效轉型為高齡學習場域，則有賴應積極擬定獎勵中小學協助提供高齡教育場所之措施。

四、高齡教育辦理人員之專業性漸受重視

因教育部 2006 年揭示的「邁向高齡社會老人教育政策白皮書」，提出高齡教育策略及行動方案，以因應高齡化的趨勢。為落實推動高齡教育，本市截至 2013 年，已成立 27 個樂齡學習中心、12 所樂齡

大學。然而，高齡人口逐年攀升，未來高齡者的教育程度亦是提高，推論新世代的學習者，對於學習活動內涵會較有自我見解，故日後的高齡講師及辦學人員之專業性將漸受要求。

肆、 高雄市高齡教育辦學現有問題評析

一、 現有的高齡教育管道存有資源分配不均、經費不足之疑慮

關於本市樂齡學習中心與樂齡大學的推動經費，主要由教育部編列預算補助中小學及大專校院進行辦理，而其他如中小學進修補習教育，則由本局編列預算，對此，不免存有高齡教育資源分配不均的疑慮。以樂齡大學辦學而言，據高雄應用科技大學進修推廣處的唐惠欽處長，說道歷年對樂齡大學辦學的省思：「其實樂齡大學的高齡學員們，教育程度多為大學，他/她們可以在完全沒有政府補助的情形下，依然願意來參與」。然而，若將樂齡大學和樂齡學習中心、或長青學苑等其他教育機構的課程內涵，仔細做分析歸納，似乎會發現彼此所提供的教育內容區別並不够明顯。雖然高雄市現有高齡教育管道多元，舉凡：隸屬教育局長所掌管的社區大學和社區型樂齡學習中心、社會局設立的長青學員、受教育部經費補助的樂齡大學和樂齡學習中心等，但若是彼此提供的學習內涵相似，僅有經費補助機關來源的差異，仍潛在存在著教育資源被多處瓜分，有待進行整併的思維與行動，提升高齡教育的健全系統。

整體而言，基於經費的預算考量，不論是教育部、內政部所提供的高齡學習體系，相關承辦單位在面臨服務品質的提升，或是機構組織的健全性，往往心有餘而力不足，因此為提升整體高齡教育之服務品質，應當配合高齡社會進展，依據高齡人口比例逐年增加編列年度相關預算。

二、 終身學習理念仍有待推廣

根據「2001年度高雄市長青學苑一學員終身學習需求與學習滿意度調查結果」顯示，長青學苑公、自費班人次僅7334人；以及「101年全國各縣市政府及轄屬樂齡學習中心辦理成果」之調查結果顯示，一年開辦5,479場次研習，共計有159,537人次參與。發現本市的高齡學習者參與相關學習活動的人口比率仍偏低。然而，依據本市近五年，六十五歲以上人口數量得知，市民平均壽命有延長之趨勢。更加凸顯退休後期生命規劃的重點，利基於衛教理念，高齡者透過參與活動，以維繫退休後期的人際關係，是有助於降低心理老化不適，連帶所產生憂鬱症、自我抱持負面意向之情形。因此，未來應強化宣導市民終身學習理念，極力推廣高齡教育活動，歡喜迎接超高齡化社會到來。

三、 高齡教育辦學人員的專業不一

以目前本市高齡教育相關辦學機構而言，如社區大學、樂齡大學、樂齡學習中心、社會局的長青學苑等，其業務負責人員多數並非成人教育或高齡教育所學出身。然而，若推動高齡教育已成為未來發展趨勢，即要賦予其專業性，以開創高齡教育有優質化發展；如本市社會局老人福利科的劉耀元代理科長亦認為，高齡辦學單位招募人員進用規範，應該要對所學科系有所設限，如成人教育系所、或高齡教育系所等，用以提升業務人員的專業，此作為市可間接對本市的高齡教育推動注入一股新血。同時，若以國民中小學承辦樂齡學習中心業務，業務人員多半為學校教師兼職，受教育部的經費補助辦理下，其實應明示規範，需經歷相當時數的研習課程，以累積對高齡學習者的認識，才可輔助自身處於教育辦學第一現場的實務工作。高雄市女青年會的曾華惠副理事長，也提到：「高齡教育工作人員需要專業訓練，且應明文

規定需要去進修的學分，才不會讓承辦的人在辦學時沒有教育的理念或不夠專業。」因此，為有助長遠規劃與發展，應強化高齡教育專業人力資源，並鼓勵相關辦學機關（構）進用高齡教育相關人才，提升高齡教育辦學人員的素質。

四、 辦學單位需專業輔導，以利永續經營

目前教育部基於老人教育整體性的推動，在全國陸續成立北、中、南區的樂齡輔導團，其運作主軸是由中央負責政策之建立，則高等教育等學術機構，負責中心運作機制的建立、訪視評鑑辦法的研擬、資源網絡的建立以及各學習中心諮詢輔導的提供，最後各地方中心即扮演學習基地及策略聯盟的伙伴關係。

樂齡輔導團，是透過諸多委員一一訪視轄區內的樂齡中心，較可全盤掌握各個樂齡中心的運作情形，並提供改善建議；反觀社區關懷據點則較無整體且完善的輔導團來提供諮詢與協助，雖有評鑑制度，但對於長久性的發展卻略顯不足；本研究在進行電話連繫時，發現有多數的社區關懷據點，因經費、人力不足等因素已經停辦多年，或是機構的行政體系不夠健全。因此針對社區關懷據點的部分，若能成立類似輔導團的機制，便能給予各據點之承辦單位相關的支持與協助，亦能提升其承辦社區關懷據點之意願與永續經營。

五、 學校對於閒置空間對於開放提供高齡辦學之意願低落

誠如上述人口高齡少子化相伴現象，學校少子化帶來的後續效應，即是校園有閒置空間和教學資源，可開放給所在社區作為的樂齡辦學使用，不但可降低對學校產生的衝擊，更可符合高齡者就近學習之特性，有助提升高齡者走出家門參加活動。但透過本局社教科的韓必誠

科長，自身提到：「關於表揚中小學場地借用是很好的策略，其實目前學校對於向外借用教育場地，確實發現有部分學校的校長本位主義過強、以消極抵制方式婉拒」。或許，學校對於閒置空間對於開放提供高齡辦學之意願低落，是因考量至若有其他不同年齡層的成人，可毫無限制自行出入校園，將會對校園內的年輕學子形成不可預測潛在危險，因此，在無法斷定可完全不產生後續問題之情形下，選擇表現出消極婉拒之態度。但經由此現象，也點出了未來本局要如何站在維護校園原有師生的安全利益、與打造高齡者學習友善環境二者平衡點上，去提出最完善的行動措施，以有效推動高齡教育的發展。

伍、計畫目標

本計畫以教育部「邁向高齡社會老人教育政策白皮書」為藍圖，為落實高齡教育的四大政策目標：終身學習、健康快樂、社會參與及自主尊嚴。本局將從長計議，訂定未來 2014 至 2018 年五年中程計畫之目標，提出具前瞻性和全面性策略，以推展本市高齡教育的發展。目標如下：

- 一. 建構高齡教育健全法制。
- 二. 強化高齡教育專業人力資源。
- 三. 編擬完善高齡教育督導及獎勵措施。
- 四. 推展高齡教育策略聯盟及夥伴關係。

陸、具體策略及方向

本中程計畫依據高雄市高齡教育目前的推動現況、現存問題等，就法制、人員專業、編擬督導獎勵措施、推展高齡教育機構結盟與夥伴等四個層面切入，執行期程由 2014 年至 2018 年，具體策略如下：

一、 落實法制層面

- (六) 配合高齡社會進展，依據高齡人口比例逐年增加編列年度預算。
- (七) 擬定完整收費制度與標準，規劃自費、公費或補助班。
- (八) 成立「高雄市高齡教育推動小組」，聘請相關局處、機構及民間團體與專家學者代表，策進高齡教育發展。
- (九) 落實終身學習法制，將推動高齡教育工作列為必要報告項目。
- (十) 研訂高雄市推動高齡教育辦法，有效規劃、督導、評鑑高齡教育機構。

二、 強化高齡教育專業人力資源

- (六) 委託辦理高齡教育專業人才培訓，培養高齡教育專業人才。
- (七) 提升人才培訓，擬定資格審核機制、培訓學習時數限制。
- (八) 培訓高齡人力資源參與高齡教育服務，提供高齡教育機構運用。
- (九) 委託相關單位建立高齡教育人員資料庫，輔導成立高齡教育種子師資團隊，協助高齡教育專業之發展。
- (十) 整合相關局處，將培訓及進用高齡教育專業人力列入所轄機構及單位業務評鑑項目之一，促進高齡教育專業化發展。

三、 編擬完善高齡教育督導及獎勵措施

- (七) 成立高雄市高齡教育輔導團。
- (八) 定期辦理高齡教育人員研習活動。
- (九) 定期辦理高齡教育工作研討會。
- (十) 訂定與實施高齡教育績優單位及個人甄選及獎勵。

(十一) 訂定與表揚中小學及社政機構協助高齡教育場所、經費、方案之績優單位及個人。

(十二) 訂定與實施全市高齡教育機構輔導訪視評鑑機制。

四、 推展高齡教育策略聯盟及夥伴關係

(七) 結合高雄市各大學校院「樂齡大學計畫」及相關活動，鼓勵高齡者參加高等教育學習。

(八) 鼓勵大學校院開設及招收高齡者培育第二專長課程，建置人力資源媒合平臺，加強高齡者人力資源再運用。

(九) 合作辦理高齡教育人員研習活動。

(十) 合作辦理全市高齡教育工作研討會。

(十一) 建立高雄市推展高齡教育夥伴機構聯繫會報。

(十二) 結合高雄市公私部門進行員工退休前教育準備、宣導及共同辦理高齡教育行動方案。

柒、 針對以上所提出之策略，提出具體行動方案：

工作項目一：落實法制層面

一、 行動策略

(一) 配合高齡社會進展，依據高齡人口比例逐年增加編列年度預算。

(二) 擬定完整收費制度與標準，規劃自費、公費或補助班。

(三) 成立「高雄市高齡教育推動小組」，聘請相關局處、機構及民間團體與專家學者代表，策進高齡教育發展。

(四) 落實終身學習法制，將推動高齡教育工作列為必要報告項目。

(五) 研訂高雄市推動高齡教育辦法，有效規劃、督導、評鑑高齡教

育機構。

二、 行動方案

行動步驟	實施期程					處理方式		辦理單位
	103	104	105	106	107	專案	例行	
(一) 配合高齡社會進展，依據高齡人口比例逐年增加編列年度預算	※	※	※	※	※		※	教育局
(二) 擬定完整收費制度與標準，規劃自費、公費或補助班	※	※				※	※	教育局 社會局
(三) 成立「高雄市高齡教育推動小組」，聘請相關局處、機構及民間團體與專家學者代表，策進高齡教育發展	※	※	※	※	※	※		教育局
(四) 落實終身學習法	※	※	※	※	※		※	教育局

行動步驟	實施期程					處理方式		辦理單位
	103	104	105	106	107	專案	例行	
制，將推動高齡教育工作列為必要報告項目								
(五) 研訂高雄市推動高齡教育辦法，有效規劃、督導、評鑑高齡教育機構。	※	※	※	※	※		※	教育局 社會局

工作項目二：強化高齡教育專業人力資源

一、 行動策略

- (一) 委託辦理高齡教育專業人才培訓，培養高齡教育專業人才。
- (二) 提升人才培訓，擬定資格審核機制、培訓學習時數限制。
- (三) 培訓高齡人力資源參與高齡教育服務，提供高齡教育機構運用。
- (四) 委託相關單位建立高齡教育人員資料庫，輔導成立高齡教育種子師資團隊，協助高齡教育專業之發展。
- (五) 整合相關局處，將培訓及進用高齡教育專業人力列入所轄機構及單位業務評鑑項目之一，促進高齡教育專業化發展。

二、 行動方案

行動步驟	實施期程					處理方式		辦理單位
	103	104	105	106	107	專案	例行	
(一) 委託辦理高齡教育專業人才培訓，培養高齡教育專業人才	※		※		※	※		教育局 設有成人教育相關系所的大專校院
(二) 提升人才培訓，擬定資格審核機制、培訓學習時數限制	※					※		教育局 社會局
(三) 培訓高齡人力資源參與高齡教育服務，提供高齡教育機構運用	※		※		※	※		教育局 社會局
(四) 委託相關單位建立高齡教育人員資料庫，輔導成立高齡教育種子師資團隊，協助	※	※	※	※	※	※		教育局 設有成人教育相關系所的大

行動步驟	實施期程					處理方式		辦理單位
	103	104	105	106	107	專案	例行	
高齡教育專業之發展								專校院
(五) 整合相關局處，將培訓及進用高齡教育專業人力列入所轄機構及單位業務評鑑項目之一，促進高齡教育專業化發展	※	※	※	※	※		※	教育局 社會局 勞工局

工作項目三：編擬完善高齡教育督導及獎勵措施

一、 行動策略

- (一) 成立高雄市高齡教育輔導團。
- (二) 定期辦理高齡教育人員研習活動。
- (三) 定期辦理高齡教育工作研討會。
- (四) 訂定與實施高齡教育績優單位及個人甄選及獎勵。
- (五) 訂定與表揚中小學及社政機構協助高齡教育場所、經費、方案之績優單位及個人。
- (六) 訂定與實施全市高齡教育機構輔導訪視評鑑機制。

二、 行動方案

行動步驟	實施期程					處理方式		辦理單位
	103	104	105	106	107	專案	例行	
(一) 成立高雄市高齡教育輔導團	※					※		教育局
(二) 定期辦理高齡教育人員研習活動	※	※	※	※	※		※	人事處 教育局 社會局
(三) 定期辦理高齡教育工作研討會	※	※	※	※	※		※	教育局
(四) 訂定與實施高齡教育績優單位及個人甄選及獎勵	※	※				※		教育局
(五) 訂定與表揚中小學及社政機構協助高齡教育場所、經費、方案之績優單位及個人	※	※				※		教育局

行動步驟	實施期程					處理方式		辦理單位
	103	104	105	106	107	專案	例行	
(六) 訂定與實施全市高齡教育機構輔導訪視評鑑機制	※	※				※		教育局

工作項目四：推展高齡教育策略聯盟及夥伴關係

一、 行動策略

- (一) 結合高雄市各大學校院「樂齡大學計畫」及相關活動，鼓勵高齡者參加高等教育學習。
- (二) 鼓勵大學校院開設及招收高齡者培育第二專長課程，建置人力資源媒合平臺，加強高齡者人力資源再運用。
- (三) 合作辦理高齡教育人員研習活動。
- (四) 合作辦理全市高齡教育工作研討會。
- (五) 建立高雄市推展高齡教育夥伴機構聯繫會報。
- (六) 結合高雄市公私部門進行員工退休前教育準備、宣導及共同辦理高齡教育行動方案。

二、 行動方案

行動步驟	實施期程					處理方式		辦理單位
	103	104	105	106	107	專案	例行	
(一) 結合高雄市各大學校院「樂齡大學計畫」及相關活動，鼓勵高齡者參加高等教育學習	※	※	※	※	※		※	教育局 有辦理樂齡大學的大專校院
(二) 鼓勵大學校院開設及招收高齡者培育第二專長課程，建置人力資源媒合平臺，加強高齡者人力資源再運用	※	※	※	※	※		※	教育局
(三) 合作辦理高齡教育人員研習活動	※	※	※	※	※		※	教育局 社會局
(四) 合作辦理全市高齡教育工作研討會	※	※	※	※	※	※		教育局 社會局

行動步驟	實施期程					處理方式		辦理單位
	103	104	105	106	107	專案	例行	
(五) 建立高雄市推展高齡教育夥伴機構聯繫會報	※	※	※	※	※		※	教育局 社會局
(六) 結合高雄市公私部門進行員工退休前教育準備、宣導及共同辦理高齡教育行動方案	※	※	※	※	※		※	人事處 教育局

