

安大簡〈仲尼曰〉疑難字詞考釋

賴怡璇*

摘要

《安徽大學藏戰國竹簡》第二輯公布〈仲尼曰〉簡文，全篇共十三支簡，部份簡文可與傳世典籍對應，但文字不盡相同，可能是《論語》正式成書之前的一個本子。〈仲尼曰〉記載孔子言論 25 條，全篇用字習慣一致，例如{務}皆寫作「𠂔」、{隱}皆寫作「堇」，可見其文獻正確性以及書手的嚴謹。

本文考釋不見於傳世文獻的四則仲尼語錄，〈仲尼曰〉全篇皆可見孔子強調「仁心」的重要，因此〈仲尼曰〉擁有者以「仁，仲尼之端識也」作為閱讀本篇文章的評語。

關鍵詞：戰國楚簡、安大簡、仲尼曰、字詞考釋、仁

113.01.16 收稿，113.09.20 通過刊登。

* 國立臺中科技大學通識教育中心專案助理教授。

Exegesis of Difficult Terms and Characters of Anda Bamboo Slips of “ZHONG NI YUE”

Lai, Yi-Syuan *

Abstract

The Second Collection of "Warring States Bamboo Slips from Anhui University" announces the text titled "ZHONG NI YUE." The entire text consists of thirteen bamboo slips, some of which correspond to passages found in classical literature, although the wording is not exactly the same. It is likely a compilation predating the completion of the "Analects of Confucius." "ZHONG NI YUE" records twenty-five statements attributed to Confucius, and throughout the entire text, the writing style remains consistent. For instance, where {務} appears, it is consistently written as "𠄎" and where {隱} is present, it is consistently written as "堇." This indicates the accuracy of the document and the carefulness of the scribe.

The interpretation of this text presents four quotations not found in existing literature. Throughout the text, Confucius emphasizes the importance of "benevolence" (仁心). As a result, those who possess "ZHONG NI YUE" consider it a valuable reading with the phrase "仁，中尼之端識也" used as a commentary on the text.

* Project Assistant Professor, Center for General Education, NTCUST.

Keywords: Warring States Chu bamboo slips, Anda Bamboo Slips, ZHONG NI YUE, Textual research and interpretation, Benevolence

一、前言

《安徽大學藏戰國竹簡》(以下簡稱《安大簡》)第二輯於 2022 年公布,內容包含〈仲尼曰〉與〈曹沫之陣〉兩篇文章,〈仲尼曰〉共十三支簡,簡長四十三釐米、寬 0.6 釐米,兩道編繩,頂格書寫,不留空白。¹徐在國與顧王樂指出《安大簡》的年代為西元前 400~前 350 年,與孔子逝世的時間(前 479 年)相距並不久遠,與子思逝世的時間(前 400 年)非常接近,〈仲尼曰〉是類似《論語》的孔子言論輯錄,是目前發現最早的《論語》文本,它有可能是早期《論語》的一個摘抄本。²〈仲尼曰〉記載孔子(西元前 551~前 479 年)言論二十五條,見於今本《論語》者有八條,另有一些內容可與《禮記》《大戴禮記》《孔叢子》等傳世文獻對照,但文字不盡相同。〈仲尼曰〉全文幾乎皆以「仲尼曰」為開頭的語錄體,唯簡 9-10 以「康子使人問政於仲尼」為開端。

本文考釋〈仲尼曰〉四則不見於今本《論語》的疑難字詞,筆者以目前所見學者的論點為研究基礎,³試圖再進一步通過文字形體、聲韻通假,以及與儒家文獻的對比,希望對文字釋讀提出合理的解釋。

二、《安大二·仲尼曰》新編釋文

中(仲)尼曰:「芋(華)繫(繁)而實不羸(厚)⁴,天;言多

¹ 安徽大學漢字發展與應用研究中心編;黃德寬、徐在國主編:《安徽大學藏戰國竹簡·二》(上海:中西書局,2022),頁 43。

² 關於「摘抄本」一詞,匿名審查人指出「若《論語》尚未成書,則『摘抄』一詞便沒有意義。未成書何來摘抄?」(2024 年 5 月 14 日)。筆者認為此說有道理,但因本處是摘錄徐、顧之說,故仍保留「摘抄本」一詞。徐在國、顧王樂:〈安徽大學藏戰國竹簡《仲尼》篇初探〉,《文物》(2022 年 3 月),頁 75-79。顧王樂、徐在國:〈迄今最早的《論語》文本——安大簡《仲尼曰》的價值和意義〉,《光明日報》05 版,2022 年 12 月 11 日。

³ 依編輯部建議,《武漢大學簡帛網》的「簡帛論壇」資料非正式發表文章,本文不引用討論。

⁴ 整理者原釋文為「芋(華)繫(繁)而實羸(厚)」,學者皆指出「羸」字下从生,依形隸定作「羸」。整理者已指出此句文意與曾子曰:「夫華繁而實寡者,天也;

而行不足，人。」

中（仲）尼曰：「於人不信忝（其）所貴，而信其所蔑（賤）。《寺（詩）曰》：『皮（彼）求我，若不我【一】旻（得）。墊（執）我廩（仇仇），亦不我力。』」

中（仲）尼曰：「孳=（君子）溺於言，少（小）人溺於水。」

中（仲）尼曰：「去身（仁），亞（惡）嚳（乎）成名？造迎（次）、遠（顛）遙（沛）⁵必於此。」

中（仲）尼曰：「直【二】才（哉），貞（史）魚！邦又（有）道，女（如）矢；邦亡（無）道，女（如）矢。」

中（仲）尼曰：「死（伊）〔一〕誦=，而壘（禹）誦=⁶，呂（以）

言多而行寡者，人也。」《說苑·敬慎》記「曾子曰」作：「夫華多實少者，天也；言多行少者，人也。」有別，今依據文意以及對仗情況，「厚」字之前補「不」字。安徽大學漢字發展與應用研究中心編；黃德寬、徐在國主編：《安徽大學藏戰國竹簡·二》，頁 45。王永昌：〈讀安大簡《仲尼曰》札記兩則〉，《武漢大學簡帛網》網站，2022 年 9 月 11 日，網址：<http://m.bsm.org.cn/?chujian/8790.html>（2023 年 1 月 2 日上網）。

⁵ 整理者指出簡文「迎」為即聲，「遠」為貞聲，「遙」為「番」聲，「即」與「次」或「𠂔」，「貞」與「真」，「番」與「尃」或「沛」，音近古通，疑「迎」「遠」分別是「越」「蹠」的異體。徐在國於〈談安大簡《仲尼》的「造越」「蹠跋」〉一文中有詳細論證，可參。黃德寬、徐在國主編：《安徽大學藏戰國竹簡·二》，頁 46。徐在國：〈談安大簡《仲尼》的「造越」「蹠跋」〉，《安徽大學漢字發展與應用研究中心網》，2022 年 8 月 17 日，網址：<https://hz.ahu.edu.cn/2022/0817/c6036a291062/page.htm>（2024 年 9 月 20 日上網），又收錄於安徽大學漢字發展與應用研究中心、山東大學文學院主辦：「戰國文字青年學者論壇」論文集（合肥：安徽大學漢字發展與應用研究中心，2022 年 11 月 19-20 日），頁 307-311。

⁶ 整理者認為「誦=」「誦=」是「言如耳」與「言如絲」的省略說法，二者都是形容說話的聲音細小，出言緩慢謹慎。侯乃峰將「誦=」讀為「孳孳」或「孜孜」，指勤勉、不懈怠之貌。陳民鎮認為「誦」可讀為「戢」，指收斂、約束，「誦」讀為「裁」，指減省、節制，文意指伊尹、夏禹出言節制，與下文的「多言」是對立的。顧史考將「誦=」即為「聃聃」，指小聲說話，「誦=」讀為「認認」，為自我勉勵。謹按：「誦=」「誦=」二字仍有討論空間。安徽大學漢字發展與應用研究中心編；黃德寬、徐在國主編：《安徽大學藏戰國竹簡·二》，頁 46-47。侯乃峰：〈讀安大簡（二）《仲尼曰》札記〉，《復旦大學出土文獻與古文字研究中心網》網站，網址：<http://www.fdgwz.org.cn/Web/Show/10938>（2023 年 1 月 2 日上網）。陳民鎮：〈安大簡《仲尼曰》補說〉，《安徽大學漢字發展與應用研究中心網》網站，2022 年 9 月 5 日，網址：<http://hz.ahu.edu.cn/2022/0905/c6036a292223/page.htm>（2023 年 1 月

緝（治）天下，未翫（聞）多言而愬（仁）者。」

中（仲）尼曰：「君子所斲（慎），必才（在）【三】人斲=（之所）不翫（聞）與人斲=（之所）不見。」

中（仲）尼曰：「君子之臭（擇）人綦（勞），丌（其）甬（用）之癸（逸）；尖=（小人）之臭（擇）人癸（逸），丌（其）甬（用）之綦（勞）。」

中（仲）尼曰：「韋（回），女（汝）幸，女（如）有恁（過），【四】人不董（隱）⁷女=（汝，汝）能自改。賜，女（汝）不幸，女又（有）恁（過），人弗疾也。」

中（仲）尼曰：「弟子女（如）出也，十指=（手指）女（汝），十貝（目視）女=（汝，汝）於（烏）敢為不【五】善嚳（乎）！害（蓋）君子斲（慎）其蜀（獨）也。」

中（仲）尼曰：「愬（仁）而不惠於我，虛（吾）不董（隱）丌（其）愬（仁）。不愬（仁）不〈而〉惠於我⁸，虛（吾）不董（隱）其不愬（仁）。」

中（仲）尼【六】曰：「晏坪（平）中（仲）善交才（哉）！舊（久）

2 日上網)。顧史考：〈安大戰國竹簡〈仲尼曰〉初探〉，《第三十四屆中國文字學國際學術研討會論文集》（臺中：逢甲大學，2023年6月3-4日），頁181。

⁷ 〈仲尼曰〉出現四例「董」字，分別於簡4-5、簡6、簡10-11，學者對此字討論眾多，相關整理可見尚賢的〈據安大簡《仲尼曰》用「董」為「隱」說《周易》的「利艱貞」和《老子》的「勤能行之」〉。筆者依據陳民鎮與尚賢等學者的釋讀與補充，贊同本文出現的四例「董」皆讀為「隱」。尚賢：〈據安大簡《仲尼曰》用「董」為「隱」說《周易》的「利艱貞」和《老子》的「勤能行之」〉，《復旦大學出土文獻與古文字研究中心網》網站，2022年9月27日，網址：<http://www.fdgwz.org.cn/Web/Show/10945>（2023年1月2日上網）。陳民鎮：〈安大簡《仲尼曰》補說〉。

⁸ 整理者原釋為「不愬（仁）而不惠於我」，侯乃峰指出「不」可能是「而」的訛寫。安徽大學漢字發展與應用研究中心編；黃德寬、徐在國主編：《安徽大學藏戰國竹簡·二》，頁44。侯乃峰：〈安大簡（二）《仲尼曰》補札一則〉，《復旦大學出土文獻與古文字研究中心網》網站，2022年8月20日，網址：<http://www.fdgwz.org.cn/Web/Show/10939>（2023年1月2日上網）。

虞（狎）而長敬。」

中（仲）尼曰：「古之學者自為，含（今）之學[者]為人。⁹」

中（仲）尼曰：「古者亞（惡）佻（盜）而弗殺，含（今）者【七】弗亞（惡）而殺之。」

中（仲）尼曰：「君子見善[以]思，見不善[以]戒。」

中（仲）尼曰：「憲（喜）惹（怒）不寺（時），恆[彳]務（務）。」〔二〕

中（仲）尼曰：「筭（管）中（仲）善=（善，善）才（哉），【八】老訖。」〔三〕

中（仲）尼曰：「[以]同異，難（難），[以]異，易。」¹⁰

康子[使]人[問]政於中（仲）尼。曰：「丘未之[聞]也。」[使]者退。中（仲）尼曰：「見〈[視]〉之[君]=（君子），

⁹ 整理者認為第二句的「學」之後缺「者」字。王挺斌認為簡本「古之學者自為」之「為」應該念 wéi，「自為」就是「為己」，與「為人」正好相對。安徽大學漢字發展與應用研究中心編；黃德寬、徐在國主編：《安徽大學藏戰國竹簡·二》，頁 48。王挺斌〈安大簡《仲尼曰》「古之學者自為」小議〉，《武漢大學簡帛網》網站，2022 年 9 月 9 日，網址：<http://m.bsm.org.cn/?chujian/8788.html>（2023 年 1 月 2 日上網）。

¹⁰ 整理者對於簡 9 有兩種斷句，其一是「中（仲）尼曰：『[以]同異難（難），[以]異，易-（易易）。』」認為第一個「易」表示「異」，簡文意謂「把同類之物變成不同性質的很困難，把不同類之物變成不同性質的比較容易」；其二是「以同異，難；以異易，易」，第一個「異」指區分、分別，第二個「易」是「難」的反義詞，簡文大意是「因為相同而區別起來困難，因為相異而改變起來容易」。單育辰指出「易-」字右下為一橫筆應是句讀符號，「易」指容易，簡文是說把不同之處統一起來是困難的，分異起來卻很容易。侯乃峰斷句為「以同異，難；以異易，易」，解釋為「將原本有差異的統一成為相同的，很困難；將原本有差異的分開區別對待，很容易。」梁靜比較本篇短橫畫與重文、合文符號的差異，贊同此處即是停頓符號，斷句為「以同異，難；以異，易」，意思是「消弭差異十分艱難；保持區別，相對容易」。安徽大學漢字發展與應用研究中心編；黃德寬、徐在國主編：《安徽大學藏戰國竹簡·二》，頁 50。單育辰：〈安大簡《仲尼曰》札記三則〉，《安徽大學漢字發展與應用研究中心網》網站，2022 年 8 月 19 日，網址：<https://hz.ahu.edu.cn/2022/0818/c6036a291100/page.htm>（2023 年 1 月 2 日上網）。侯乃峰：〈讀安大簡（二）《仲尼曰》札記〉。梁靜：〈安大簡《仲尼曰》獻疑一則〉，《武漢大學簡帛網》網站，2022 年 10 月 1 日，<http://m.bsm.org.cn/?chujian/8801.html>（2023 年 1 月 2 日上網）。

亓(其)【九】言尖=(小人)也。竺(孰)正而可夏(使)人昏(問)?」

中(仲)尼曰:「一簞(簞)飢(食),一勺瀦(漿),人不莠(勝)丌(其)慙(憂),丌(己)不莠(勝)其樂,虛(吾)不女(如)韋(回)也。」

中(仲)尼曰:「見善【十】女(如)弗及,見不善女(如)遯(襲)。¹¹堇(隱)呂(以)卑(避)難(難)寯(靜)尻(居),呂(以)成丌(其)志。白(伯)屋(夷)、弔(叔)即(齊)死於首陽(陽),手足不斂,必夫人之胃(謂)睿(乎)?」

中(仲)尼曰:「尖=(小人)【十一】睿(乎),可(何)呂(以)壽為?弌(一)日不能善。」

中(仲)尼曰:「遯(顛)於鉤(溝)產(岸),虛(吾)所果爰(援)者,唯心弗智(知)而色為智(知)之者睿(乎)?¹²」

中(仲)尼曰:「爰(務)言而遯(憊)行,唯(雖)【十二】言不聖(聽);爰(務)丌(行)癸(伐)工(功),唯(雖)癸(勞)不昏(聞)。」

¹¹ 整理者指出本句見於《論語·季氏》:「孔子曰:『見善如不及,見不善如探湯。』」簡文「遯」為「追襲」的「襲」的本字,此處即讀為「襲」訓為「及」。安徽大學漢字發展與應用研究中心編;黃德寬、徐在國主編:《安徽大學藏戰國竹簡·二》,頁50-51。

¹² 本句「遯(顛)於鉤(溝)產(岸),虛(吾)所果爰(援)者,唯心弗智(知)而色為智(知)之者睿(乎)?」較難以解釋,整理者認為此條簡文的意思是:「顛覆於鉤產,我之所以不能攀援執持(鉤產)的原因,是不知其心性而只知其表象的緣故吧!」「果」訓為「能」,另認為或可釋「爰」為「家」。單育辰將「爰」讀為「援」,訓為援助,「唯」讀為「雖」,認為是有人在溝岸跌倒,我最後沒有援助到,雖然心裡不知道,但是臉色不是知道的嗎。侯乃峰將此句與《孟子》〈離婁上〉「嫂溺叔援」的情景類比,簡文意思是「孔子說:如果有人在水溝或者懸崖邊跌倒,而我最終不能成功地救助他,那原因就在於此人原本內心不明白,而表面上卻裝作自己已經明白的緣故吧?」此章旨意,當是強調對待自己所學的知識是否已經真正掌握要實事求是的重要性。陳民鎮指出「唯心弗知而色為知之者」是強調「心」的重要性,全句指善惡之念皆由心所掌控。安徽大學漢字發展與應用研究中心編;黃德寬、徐在國主編:《安徽大學藏戰國竹簡·二》,頁51。單育辰:〈安大簡《仲尼曰》札記三則〉。侯乃峰:〈讀安大簡(二)《仲尼曰》札記〉。陳民鎮:〈安大簡《仲尼曰》補說〉。

中（仲）尼曰：「斂（奪）不斂（奪）互（恆，恆）彘（務）。」

13

人（仁），中尼之崑（端）誼（識）也。〔四〕僕快周恆。【十三】

一【一背】二【二背】三【三背】四【四背】五【五背】六【六背】七 人人人人人【七背】餘（豫）【八背】九（？）【九背】
寡=（寡人）眠（聞）命大。眠（聞）命大矣，未敢陞之，眠（聞）玉帛。【十二背】二【十三背】

三、《安大二·仲尼曰》疑難字詞考釋

（一）簡3：死

簡3簡文為「死誼=，而壘（禹）謚=，呂（以）紉（治）天下，未鬪（聞）多言而息（仁）者。」整理者將「死」讀為「伊」，指「堯」。¹⁴周秦漢指出稱堯為陶唐氏、伊耆（祁）氏是漢代才有的說法，先秦未見，所以認為這個「死」若指「堯」是可疑的。¹⁵陳民鎮認為「伊」指伊尹較合理，於甲骨文中「伊尹」即稱為「伊」，並指出有伊尹自立之說。¹⁶

謹按：簡文「死誼=」中的「死」字，目前有讀為「伊」指「堯」

¹³ 賈連翔將「斂」讀為「奮」，訓為「失」，「彘」讀為「務」，並將第一個「恆」字上讀，指恆心，第二個「恆」字訓為「常」。賈連翔：〈明體與釋讀：安大簡《仲尼曰》附記類文字綜論〉，安徽大學漢字發展與應用研究中心、山東大學文學院主辦：「戰國文字青年學者論壇」論文集（合肥：安徽大學漢字發展與應用研究中心，2022年11月19-20日），頁105-113。

¹⁴ 安徽大學漢字發展與應用研究中心編；黃德寬、徐在國主編：《安徽大學藏戰國竹簡·二》，頁46-47。

¹⁵ 周秦漢：〈陶唐氏后裔四系新考〉，《古代文明》（2022年2月），頁75-76。

¹⁶ 陳民鎮：〈安大簡《仲尼曰》補說〉。

和讀為「伊」指「伊尹」二說。對於此字讀為「伊」指「堯」的說法，周秦漢已指出此說是漢代才有，先秦未見。

筆者認為將「死」釋為「伊尹」是目前最合理的解釋，在字形的部份，學者已提出《說文》「伊」字古文从「死」聲，〈容成氏〉簡 26 的「伊洛」之「伊」即作「洸」形，關於伊尹是否有自立的疑問，《春秋經傳集解後序》引古本《竹書紀年》：「仲王崩，伊尹放大甲于桐，乃自立。伊尹即位，放大甲七年」文例，可見伊尹自立（可與禹並列）是有文獻依據的。

簡文將「伊尹」稱為「伊」，先秦古書和出土文獻中將「伊尹」稱為「伊尹」、「伊」、「伊摯」、「尹」、「阿衡」、「保衡」等，陳夢家指出戰國文獻中「伊尹」可以單稱「伊」，而卜辭中的「伊」是「伊尹」的私名，「尹」是其官名，所以卜辭又所謂「多尹」，¹⁷黃庭頤亦詳細列舉伊尹於文獻中的各種稱呼，其中甲骨文中「伊尹」與「伊」兩種稱呼的文例如下：¹⁸

(1) 伊尹

癸丑，子卜：來丁酉伊尹至。 《合》21574

伊尹歲十羊。 《合》27655

癸丑卜：侑于伊尹。 《合》31786

(2) 伊

貞：其卯羌，伊賓。

王其用卣于大乙，卯夷牛。王受又。 《合》26955

癸丑卜：上甲歲，伊賓。吉。 《合》27057

¹⁷ 陳夢家：《殷虛卜辭綜述》（北京：中華書局，1988），頁 362-363。

¹⁸ 黃庭頤：〈論古文字材料所見之「伊尹」稱號——兼論〈尹至〉、〈尹誥〉之「尹」、「執」（摯）〉，《武漢大學簡帛網》網站，2013 年 7 月 15 日，網址：http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=1866（2013 年 8 月 2 日上網）。

甲子卜：侑伊。

《屯》680

乙巳貞：其舉禾于伊。

《合》33282

可見若簡文中的「死」讀為「伊」，而以「伊」表示「伊尹」是沒有問題的。

關於「伊尹」的地位是否與後文的「禹」相匹配的問題，從甲骨文的祭祀可以見出伊尹地位之尊貴，姚孝遂、尚丁指出：¹⁹

伊尹不是先王，但卜辭對於伊尹的祭祀非常隆重，其地位之尊崇，是超乎尋常的。且伊尹之祭日均於「丁」，種種跡象顯示，僅僅以「舊臣」來看待伊尹是不夠的。

韓江蘇、江林昌指出伊尹不論是在文獻或是甲骨文上的記載，其地位都非常顯赫，目前發現有關伊尹的占卜約 130 多條，雖然部份是文義不明，但可見伊尹受到隆重的祭祀，韓江蘇與江林昌對其受祭的情況總結以下五點：其一，他能夠附祭於商先公上甲和第一先王成湯（大乙）；其二，伊尹與上甲以前的先公高祖一樣成為商王祭祀、求年、求雨的對象；其三，伊尹與商先王一起受到祭祀；其四，伊尹單獨受到商王祭祀；其五，伊尹還享受到商王的禘祭。²⁰從甲骨文記載以及學者的整理來看，伊尹的地位崇高，傳世文獻中也可見類似例證：

《史記·殷本紀》：「帝太甲既立三年，不明、暴虐，不遵湯法，亂德，於是伊尹放之於桐宮。三年，伊尹攝行政當國，以朝諸侯。帝太甲居桐宮三年，悔過自責，反善。於是伊尹迺迎帝太

¹⁹ 姚孝遂、尚丁：《小屯南地甲骨考釋》（北京：中華書局，1985），頁 64。

²⁰ 韓江蘇、江林昌：《〈殷本紀〉訂補與商史人物徵》（北京：中國社會科學出版社，2010），頁 188-197。

甲而授之政。」²¹

《竹書紀年》：「伊尹放大甲于桐，乃自立。」²²

上引文為同一事件，但記載有別，《史記》認為伊尹僅攝政並未自立，但《竹書紀年》則直指伊尹自立為王，目前的資料尚無法判斷伊尹是否自立，僅可確定伊尹的地位應可與國君比肩，傳世文獻的《太平御覽》、《初學記》引《帝王世紀》：「帝沃丁八年，伊尹卒。年百有餘歲，大霧三日。沃丁葬以天子之禮，祀以大牢，親自臨喪三年，以報大德焉。」可見伊尹以天子之禮下葬，亦可證明伊尹的地位。

不論出土的甲骨或是傳世文獻皆可見伊尹地位之崇高，因此「伊尹」與「禹」相提並論沒有問題。目前所見，將「死」讀為「伊」解釋為「伊尹」，應是最為合宜的解釋。

（二）簡 8：中（仲）尼曰：「悝（喜）惹（怒）不寺（時），恆彳（務）。」

簡 8「中（仲）尼曰：『悝（喜）惹（怒）不寺（時），恆彳（務）。』」整理者將「彳」讀為「悔」，認為全句的意思是因為喜怒不時，所以常常受到輕視。²³

謹按：整理者指出此句與傳世文獻中的「喜怒不時」可以相對應，例如《春秋繁露》的〈王道通〉：「喜怒時而當則歲美，不時而妄則歲惡」²⁴和〈天容〉：「其內自省以是而外顯，不可以不時，人主有喜怒，不可以不時」²⁵等文獻資料。然而，在上引文獻中可以看到為人主者若

²¹（漢）司馬遷：《史記》（北京：中華書局，1959），頁 99。

²²（梁）沈約：《竹書紀年集解》（河南：廣益書局，1936），頁 51。

²³安徽大學漢字發展與應用研究中心編；黃德寬、徐在國主編：《安徽大學藏戰國竹簡·二》，頁 49。

²⁴蘇輿撰，鍾哲點校：《春秋繁露義證》（北京：中華書局，1992），頁 333。

²⁵蘇輿撰，鍾哲點校：《春秋繁露義證》，頁 334。

喜怒無常，於天道和天道間皆是不合宜的，但此事與是否會受到輕視或是侮辱人則沒有太直接的關係。

「𠄎」或可讀為「務」，〈仲尼曰〉全文中有四個「𠄎」字，除了本處之外，簡 12-13 的「𠄎(務)言」和「𠄎(務)𠄎(行)」皆是將「𠄎」讀為「務」，而簡 13「斂不斂，互=(恆)𠄎」的「𠄎」，整理者原讀為「侮」，²⁶賈連翔改讀為「務」，²⁷賈說可從。筆者將本處的「愨(喜)惹(怒)不寺(時)，恆𠄎」的「𠄎」讀為「務」，則全篇用字習慣統一。除了〈仲尼曰〉內證之外，戰國楚簡的「𠄎」常讀為「務」，如《上博二·從政甲》簡 10：「從正(政)所𠄎(務)三：敬、詵(謙)、信」、《清華玖·治政之道》簡 20-21：「乃以斂(閱)民𠄎(務)」。

「恆𠄎(務)」的「務」指工作，例如《史記·蘇秦列傳》：「周人之俗，治產業，力工商，逐什二以為務。」²⁸《易·繫辭上》：「夫易，聖人之所以極深而研幾也。唯深也，故能通天下之志；唯幾也，故能成天下之務。」中的「務」皆指「事務」，²⁹「恆」為副詞「常常」，簡文「恆務」即是「多務」的意思。

簡文「中(仲)尼曰：『愨(喜)惹(怒)不寺(時)，恆𠄎(務)。』」指上位者若是喜怒不時，則會多務，多務即是多勞，簡文引申的意思可見《上博三·彭祖》簡 7「多忪(務)者多愨(憂)，惻(賊)者自惻(賊)也」，表示若是上位者太過多務，則反而有更多的憂患。

傳世文獻中亦有與「喜怒不時則多務」相關的記載：

²⁶ 安徽大學漢字發展與應用研究中心編；黃德寬、徐在國主編：《安徽大學藏戰國竹簡·二》，頁 51。

²⁷ 賈連翔將「人」讀為「仁」，賈連翔：〈明體與釋讀：安大簡《仲尼曰》附記類文字綜論〉，頁 105-113。

²⁸ (漢)司馬遷：《史記》(北京：中華書局，1959)，頁 2241。

²⁹ 宗福邦，陳世鏡，蕭海波主編：《故訓匯纂》(北京：商務印書館，2003)，頁 250。漢語大詞典編輯委員會、漢語大詞典編纂處：《漢語大詞典》卷八(上海：漢語大詞典出版社，1994)，頁 586。

《大戴禮記·禮三本》：「天地以合，四海以洽，日月以明，星辰以行，江河以流，萬物以倡，好惡以節，喜怒以當。以為下則順，以為上則明。萬變不亂，貸之則喪。」³⁰

表示上位者的好惡、喜怒等個人情緒皆需加以節制和適當抒發（不可喜怒無常），這些上位者管理好情緒也會讓下位者順從，上位者便不會遭遇失敗（簡文的「多務」）。

傳世文獻中與「中（仲）尼曰：『悝（喜）惹（怒）不寺（時），恆柔（務）。』」文意最相關者當為《孔叢子·對魏王》與《管子·七臣七主》：

《孔叢子·對魏王》：「夫人含五常之性，有哀樂喜怒。哀樂喜怒無不過其節。節過則毀於義，民多犯法，以法之重無所措手足也。」³¹

《管子·七臣七主》：「振主喜怒無度，嚴誅無赦，臣下振怒，不知所錯，則人反其故。不許則法數日衰而國失固。」³²

文獻皆指出上位者若無法修養自我的喜怒情緒，會讓人民無所措其手足（《論語·子路》「刑罰不中，則民無所錯手足」）。³³《管子》的內容進一步說明若上位者喜怒無常，則下臣不知所措，整個國家很快就會毀壞了。簡文便是以「恆務」表示若君子喜怒不時，則會導致更大的

³⁰ 黃懷信：《大戴禮記彙校集注》，頁 123-124。

³¹ 張燕嬰等譯注：《中華經典藏書·孔叢子》（北京：中華書局，2012），頁 178。



³² （唐）房玄齡注；（明）劉績補注：《管子》（上海：上海古籍出版社，2015），頁 347。


³³ （魏）何晏注，（宋）邢昺疏；十三經整理委員會整理，李學勤主編：《十三經注疏·論語注疏》，頁 171。

禍害。

(三) 簡 8-9：中(仲)尼曰：「笑(管)中(仲)善=(善，善)才(哉)，老訖。」

整理者將「笑中」讀為「管仲」，認為「老訖」指壽終或是小器。³⁴楊蒙生反駁整理者讀為「小器」的說法，指出此說在楚簡的用字習慣和傳世文獻中的管仲為人來看，都是有問題的，較贊同整理者的「壽終」說。³⁵王勇斷句為「管仲善善哉！老訖。」「老訖」即「至老乃訖」，言管仲善於為善，至死乃止。³⁶

謹按：整理者將「善=」釋為重文，楚簡的合文符號與重文符號有時形體一致，本篇簡 5「手指=」的合文作「」，簡 5 亦可見重文符號為「人不董(隱) (汝，汝)能自改」，前者右下兩橫筆為合文符號，後者為重文符號，可見〈仲尼曰〉書手書寫的兩橫筆可代表合文或重文符號。

本簡的「善=」作「」，筆者認為此處釋為重文符號較為合宜。若釋為合文符號，解釋為「善言哉」，但「善言哉」不可表示管仲是善於說話的人，因為由文獻中可知孔子並不喜歡善於說話者，例如《論語》記載：

〈公冶長〉：或曰：「雍也，仁而不佞。」子曰：「焉用佞？御人以口給，屢憎於人。不知其仁，焉用佞？」³⁷

³⁴ 安徽大學漢字發展與應用研究中心編；黃德寬、徐在國主編：《安徽大學藏戰國竹簡·二》，頁 49-50。

³⁵ 楊蒙生：〈讀安大簡第二冊《仲尼曰》叢札〉，《安徽大學漢字發展與應用研究中心網》網站，2022 年 8 月 19 日，網址：<https://hz.ahu.edu.cn/2022/0819/c6036a291109/page.htm>，(2023 年 1 月 2 日上網)。

³⁶ 王勇：〈安大簡《仲尼曰》臆解數則〉，《武漢大學簡帛網》網站，2023 年 5 月 16 日，網址：<http://m.bsm.org.cn/?chujian/9017.html> (2023 年 6 月 26 日上網)。

³⁷ (魏)何晏注，(宋)邢昺疏；十三經整理委員會整理，李學勤主編：《十三經注

〈先進〉：子路使子羔為費宰。子曰：「賊夫人之子。」子路曰：「有民人焉，有社稷焉。何必讀書，然後為學？」子曰：「是故惡夫佞者。」³⁸

〈衛靈公〉：顏淵問為邦。子曰：「行夏之時，乘殷之輅，服周之冕，樂則《韶舞》。放鄭聲，遠佞人。鄭聲淫，佞人殆。」

39

等等皆如是，可見本文的「善=」不可釋為「善於說話」。

「善=（善，善）」，第一個「善」字可訓為「賢能」、「有能」，例如《論語·公冶長》：「顏淵曰：『願無伐善，無施勞。』」朱熹將「善」訓為「有能」，「勞」指「有功」。⁴⁰《大戴禮記·子張問入官》「民有小罪，必以其善以赦其過」中的「善」，王聘珍解釋為「賢能」。⁴¹第二個「善」字則是「好」的意思。簡文「中（仲）尼曰：『筭（管）中（仲）善=（善，善）才（哉）。』」表示仲尼說：管仲這個人非常賢能，是很好的。

「老訖」二字，筆者認為即指管仲至老皆保有賢能的才幹，「老」即為年歲大，「訖」讀為「迄」，「迄」有「至」的意思，例如《詩·生民》：「后稷肇祀，庶無罪悔，以迄于今。」毛傳：「迄，至也。」⁴²「老

疏·論語注疏》，頁 56。

³⁸（魏）何晏注，（宋）邢昺疏；十三經整理委員會整理，李學勤主編：《十三經注疏·論語注疏》，頁 152。

³⁹（魏）何晏注，（宋）邢昺疏；十三經整理委員會整理，李學勤主編：《十三經注疏·論語注疏》，頁 210-211。

⁴⁰（宋）朱熹：《四書章句集注》（北京：中華書局，1988），頁 82。

⁴¹（清）王聘珍撰，王文錦點校：《大戴禮記解詁》（北京：中華書局，1983），頁 141。

⁴²（漢）毛亨傳，（漢）鄭玄箋，（唐）孔穎達疏；十三經整理委員會整理，李學勤主編：《十三經注疏·毛詩正義（上、中、下）》（北京：北京大學出版社，1999），頁 1077。

訖（迄）」即為「迄老」的倒裝，類似王勇所言的「老訖」即「至老乃訖」。

「中（仲）尼曰：『笑（管）中（仲）善=（善，善）才（哉），老訖。』」意為仲尼說：「管仲這個人非常賢能，是很好的，一直到年紀大時仍好好發揮他的才能。」文獻記載即使管仲年紀已高，齊桓公仍非常倚重他，例如《韓非子·十過》記載管仲年紀大的時候，齊桓公詢問管仲如何用人，管仲回答「鮑叔牙為人剛愎而上悍」、「豎刁自獷以為治內，其身不愛，又安能愛君？」⁴³，又如《呂氏春秋·達鬱》記載：

管仲觴桓公。日暮矣，桓公樂之而徵燭。管仲曰：「臣卜其晝，未卜其夜。君可以出矣。」公不說，曰：「仲父年老矣，寡人與仲父為樂將幾之？請夜之。」管仲曰：「君過矣。夫厚於味者薄於德，沈於樂者反於憂。壯而怠則失時，老而解則無名。臣乃今將為君勉之，若何其沈於酒也？」管仲可謂能立行矣。凡行之墮也於樂，今樂而益飭；行之壞也於貴，今主欲留而不許。仲志行理，貴樂弗為變，以事其主，此桓公之所以霸也。

44

文獻中桓公不滿地抱怨自己與管仲皆已年紀大，兩人應把握時機享樂，但年歲已高的管仲仍在規勸桓公，即使到了老年亦不可懈怠，應更加勤勉自身、不可沉迷於飲酒享樂中。由傳世典籍中可見管仲至老亦十分賢能，勤懇地規勸君主，同時也被君主所倚重。

《論語》中孔子對管仲的評論有褒有貶，〈八佾〉中指出管仲不知禮、器小，但於〈憲問〉篇中讚其為仁人，黃玉順認為孔子對其「不

⁴³（清）王先慎撰；鍾哲點校：《韓非子集解》（北京：中華書局，2007），頁 73。

⁴⁴張玉春等：《呂氏春秋譯注》（哈爾濱：黑龍江人民出版社，2003），頁 659-660。

知禮」等負面評價，是管仲不知儒家的禮以及特殊性的周禮制度，⁴⁵顧寧家指出就政治家的實踐標準而言，孔子肯定其功勞，但在道德方面有所瑕疵，但這不足以限制其事蹟的高度。⁴⁶簡 8-9 釋文「中（仲）尼曰：『筭（管）中（仲）善=（善，善）才（哉），老訖。』」為孔子稱讚管仲的言論，傳世文獻記載的管仲雖有許多事蹟不符合儒家的禮法，但其功績不可抹滅，《論語·憲問》亦指出「微管仲，吾其被髮左衽矣」⁴⁷，故簡文此處記載孔子稱讚管仲賢能，至老仍值得尊重且一直盡心輔佐君王的賢人。

（四）簡 13：人（仁），中（仲）尼之崙誦〈訖〉也。

原整理者將「人」字上讀，作「中（仲）尼曰：『斂不斂，互=（恆恆）彳（侮）人。』中（仲）尼之崙誦（語）也。」並將「斂」讀為「奪」，疑簡文「彳」下的墨鉤為誤置，此墨鉤應置於「人」下。⁴⁸楊蒙生贊同整理者斷句，並認為文意應是「侵奪不搭理自己的人的那種人，他必定常常欺侮別人。」⁴⁹劉信芳亦贊同整理者斷句，但將「斂」讀為「說」，並認為「互」下的重文符為誤衍。⁵⁰賈連翔認為全篇標點符號皆沒有錯誤，此處「彳」下的墨鉤應也無誤，將「人」字下讀，並讀為「仁」，與「中（仲）尼之崙誦也」為一句話。⁵¹筆者認為賈連

⁴⁵ 黃玉順：〈儒法分野：孔子的管仲批判〉，《清華大學學報（哲學社會科學版）》（2023年1月），頁165-173、222-223。

⁴⁶ 顧寧家：〈事君與內外：《論語》管仲評價發微〉，《孔子研究》（2021年6月），頁32-42、154。

⁴⁷（魏）何晏注，（宋）邢昺疏；十三經整理委員會整理，李學勤主編：《十三經注疏·論語注疏》（北京：北京大學出版社，1992），頁192。

⁴⁸ 安徽大學漢字發展與應用研究中心編；黃德寬、徐在國主編：《安徽大學藏戰國竹簡·二》，頁51。

⁴⁹ 楊蒙生：〈讀安大簡第二冊《仲尼曰》叢札〉。

⁵⁰ 劉信芳：〈安大簡《仲尼之崙誦》釋讀（四則）〉，《武漢大學簡帛網》網站，2022年9月12日，網址：<http://m.bsm.org.cn/?chujian/8791.html>（2023年1月2日上網）。

⁵¹ 賈連翔：〈明體與釋讀：安大簡《仲尼曰》附記類文字綜論〉，頁105-113。

翔的斷句以及將「人」讀為「仁」是正確的。⁵²

整理者指出「中(仲)尼之崙誥也。僕(樸)快(慧)周恆(極)。」是對全篇簡文的總說明，對「崙誥」的解釋有三說：1、讀為「端語」，表示「正語」；2、讀為「論語」；3、讀為「短語」。⁵³梁靜贊同「短語」的意見。⁵⁴侯乃峰將「誥」改隸為「訐」，讀為「諫」，短諫意即簡短的規諫之語。⁵⁵劉信芳將「崙」讀「端」，「誥」同「誦」，即為「訴」，崙訴者，發端之告也，並認為「孔子之崙訴」是簡文自有篇題。⁵⁶賈連翔亦贊同讀為「端語」，訓為「直言」。⁵⁷張瀚文認為「誥」為「訕」的誤寫，可讀為「諄」。⁵⁸

簡 13 的字跡與前文不同，學者對於簡 13 的書寫者有不同的猜測，楊蒙生認為「中(仲)尼之崙誥也。僕(樸)快(慧)周恆(極)。」二句應是本書的擁有者所寫。⁵⁹陳世慶比較「中(仲)尼之崙誥也」與正文的字形，認為是批閱者對〈仲尼曰〉的命名。⁶⁰

謹按：首先是字跡問題，陳世慶舉簡 13 的「尼」與「也」二字為例，認為與前文字跡不同。學者基本上皆是認為「中(仲)尼之崙誥也。僕(樸)快(慧)周恆(極)」二句與〈仲尼曰〉全文的書手不同。

⁵² 本文第二則將「彡」讀為「務」，並強調「用字習慣統一」的原則，但簡 13 與簡 1-12 非同一直書所寫，故無「用字習慣」是否統一的問題。

⁵³ 安徽大學漢字發展與應用研究中心編；黃德寬、徐在國主編：《安徽大學藏戰國竹簡·二》，頁 52。徐在國、顧王樂：〈安徽大學藏戰國竹簡《仲尼》篇初探〉，頁 75-79。謹按：徐在國為原整理者之一，故將註腳置於此處。

⁵⁴ 梁靜：〈「中尼之崙誥(从言)」補議〉，《武漢大學簡帛網》網站，2022 年 10 月 4 日，網址：<http://m.bsm.org.cn/?chujian/8803.html> (2023 年 1 月 2 日上網)。

⁵⁵ 侯乃峰：〈讀安大簡(二)《仲尼曰》札記〉。

⁵⁶ 劉信芳：〈安大簡《仲尼之崙訴》釋讀(四則)〉。

⁵⁷ 賈連翔：〈明體與釋讀：安大簡《仲尼曰》附記類文字綜論〉，頁 105-113。

⁵⁸ 張瀚文：〈安大簡「仲尼之崙誥(從言)」再考〉，《武漢大學簡帛網》網站，2023 年 4 月 21 日，網址：<http://m.bsm.org.cn/?chujian/8995.html> (2023 年 6 月 26 日上網)。

⁵⁹ 楊蒙生：〈讀安大簡第二冊《仲尼曰》叢札〉。


⁶⁰ 陳世慶：〈《論語》早期簡本可能為戰國早期諸侯王所批閱----基於安大簡《仲尼曰》簡背等文字的考辨〉，「戰國文字青年學者論壇」論文集(合肥：安徽大學漢字發展與應用研究中心，2022 年 11 月 19-20 日)，頁 4-18。

除了陳世慶所舉「尼」、「也」兩例之外，筆者認為最大差異為「言」旁：

簡 13：

簡 1：、

簡 3：、

可以發現「」所從的言旁筆畫較細，整體為瘦長形，而上舉簡 1 和簡 3 字形所從的言旁屬於矮胖形（筆畫較粗），其書寫形式有別。

其次為「中（仲）尼之耑誥也」的性質，有學者認為是〈仲尼曰〉自有的篇題，亦有學者認為是擁有者的評語。關於竹簡的篇題的討論，林清源師認為應滿足兩個要求：⁶¹

- 其一、標題語必須具備提示所屬篇章內容的功能。
- 其二、標題語必須與所屬內容明顯界隔，二者既不能直接連寫，亦不能直接連讀成句。













其中又以第二點更為重要，楚簡大部份的標題皆寫在竹簡背面，例如《清華壹》的〈耆夜〉與〈金縢〉等，少數寫於竹簡正面篇章末者如《清華壹·祭公》，但〈祭公〉簡 21「祭公之顧命」四字與正文保有明顯的界隔，不會與正文相混。⁶²本簡的「人（仁），中（仲）尼之耑誥也。僕（樸）快（慧）周恆（極）」寫於竹簡正面，但與前文沒有明顯界隔（見右圖），應不是〈仲尼曰〉自有的篇題。


⁶¹ 林清源：《簡牘帛書標題格式研究》（臺北：藝文印書館，2004），頁 28-38。

⁶² 清華簡的標題格式可見賈連翔：《戰國竹形制及相關問題研究：以清華大學藏戰國竹簡為中心》（上海：中西書局，2015），頁 200-209。


網友「潘燈」將「𡗗誼」讀為「顛頊」，其文意不明。整理者依據簡文意見，將「誼」讀為「語」，文意上是好的，但「誼」所从的「𡗗」聲是否可讀為「語」則可疑，楚簡的「語」字常見，皆从吾聲字，例如《上博六·平王問鄭壽》簡4「王與之誼（語）」、《上博六·天子見季桓子》簡5「吾（語）險」、《清華陸·鄭武夫人規孺子》簡8「考（巧）語」，用字習慣十分固定，因此此說於文意上合理，但在用字習慣上則存有疑問。學者改讀為「逆」或是釋為「訴」，二者皆文意不通。

簡文的「誼」字作：，已有學者改隸「訐」或「訕」，或認為此字右旁从「弋」。張瀚文以為此字从屯，但楚簡的「屯」旁作（《清華伍·湯在啻門》簡20，屯），乃至張文所列舉的字例「『屯』在信陽楚簡中作，形似『丰』；曾侯乙簡中作，上博簡中作，清華簡中作。」皆與「」相差甚遠。張瀚文提及張峰〈楚簡從屯、毛、丰、𡗗之字辨析〉一文，指出楚簡中這四個字形會訛混，但究其張峰內文以及字形，「毛、丰、𡗗」與「屯」字訛混的形體為形，為一豎三橫筆的字形，而所論字的右旁可隸為「𡗗」、「干」、「弋」，此種形體與「屯」字無關，不相訛混。


「」與「𡗗」、「干」、「弋」皆形近，例如：

𡗗：《上博六·慎子曰恭儉》簡1「（逆）友以載道」

干：《清華參·說命中》簡7「（戎）戈」

弋：《清華柒·越公其事》簡55「備（服）（袂）」

「干」與「弋」二形和所論字形體存在些許差異，張峰曾指出的「干」字未見中間是兩橫筆，⁶³

所論字為四筆：，可見第四曲筆是一筆而下，與「干」和

⁶³ 張峰：《楚文字訛書研究》（上海：上海古籍出版社，2016），頁159。

「弋」的筆畫不同。但若從訛書的角度來看則是有可能的，楚簡可見「苐」訛為「干」的例證，例如《清華拾·司歲》簡14「迂〈逆〉川（順）」，「弋」訛作「苐」的例證，如《上博五·競建內之》簡4「傳鳶〈鳶〉」，「鳶」字作「𠄎」，右旁从苐，但應據文意此處即為人名「傅說」。本處字形可以從訛書分析，學者認為此字从干，讀為「諫」，但本文並非孔子對國君的諫言，僅是語錄，學者或認為此字从弋讀為「識」，認為是〈仲尼曰〉的擁有者批評孔子「短識」，其義未安。

「人(仁)，中(仲)尼之耑𠄎也」，「耑」應讀為「端」，訓為「首」，表示第一個、開始，如《禮記·禮運》：「故人者，天地之心也，五行之端也。」孔穎達疏：「端，猶首也。」⁶⁴「𠄎」隸為「誨〈訖〉」，「苐」為「弋」的訛書，讀為「識」，「弋」為喻紐職部，「識」是書紐職部，韻同音近，「弋」與「戠」的關係密切，例如《正字通》「絨，同織」、《晏子春秋·內篇問上》：「覩貧窮若不識。」「識」，銀雀山漢墓竹簡本作「式」。⁶⁵「識」訓為「知」，即指「瞭解」，如《詩·瞻印》「君子是識」、《國語·魯語下》「天子大采朝日，與三公、九卿祖識地德」皆是將「識」訓為「知」。

筆者認為簡文「人(仁)，中(仲)尼之耑誨也」是〈仲尼曰〉擁有者對文章的閱讀心得或總結，因此字跡與前文正文的書寫者不同。「人(仁)，中(仲)尼之耑(端)誨〈訖(識)〉也」文意指「仁」，孔子是第一個真正了解其中道理的人。

〈仲尼曰〉全篇不論是簡2的「去身(仁)，亞(惡)嚳(乎)成名？」、簡3「未嚳(聞)多言而嚳(仁)者」、簡6的「嚳(仁)而不惠於我，虛(吾)不董(謹)丌(其)嚳(仁)。」等部份直言「仁」，〈仲尼曰〉全文以及《論語》中孔子的思想皆以「仁」為主，因此〈仲

⁶⁴ (漢)鄭玄注，(唐)孔穎達疏；十三經整理委員會整理，李學勤主編：《十三經注疏·禮記正義》(北京：北京大學出版社，1999)，頁698-699。

⁶⁵ 張儒、劉毓慶：《漢字通用聲素研究》(太原：山西古籍出版社，2002)，頁61。

尼曰〉的擁有者（戰國時人）閱讀完〈仲尼曰〉全文後，對於本篇的評語、心得即為「仁，孔子是第一個理解其中道理的人呀！」


四、結語

《安徽大學藏戰國竹簡》第二輯中〈仲尼曰〉一文，字體為典型的楚文字，內容性質為語錄體，多則可與傳世典籍互相對應，本文考釋未見於傳世典籍的簡文四則：

1、簡3的「死（伊）諱=」的「死」字，依據出土文獻、辭例等綜而論之，讀為「伊」，簡文以「伊」表示「伊尹」是沒有問題的。

2、簡8的「悝（喜）惹（怒）不寺（時），恆彡（務）。」本文將「彡」改讀為「務」，指工作，簡文指上位者若是喜怒不時，則會多務，引伸來看則表示上位者喜怒無常，則下臣不知所措，整個國家很快就會毀壞了，〈仲尼曰〉出現四個「彡」字，本處改讀則本篇用字習慣統一。

3、簡8-9的「笑（管）中（仲）善=（善，善）才（哉），老訖。」為孔子稱讚管仲賢能，一直到年紀大時仍好好發揮他的才能，並未懈怠享樂。

4、簡13「人（仁），中（仲）尼之耑（端）誦〈訖（識）〉也」，本文認為「」是「訖」字的訛寫，讀為「識」，全句指「仁，孔子是第一個真正了解其中道理的人啊！」此句為〈仲尼曰〉擁有者對全篇簡文的批註言論。

引用書目

一、專書

(一) 傳統文獻 (依時代先後排序)

(漢)毛亨傳，(漢)鄭玄箋，(唐)孔穎達疏；十三經整理委員會整理，李學勤主編：《十三經注疏·毛詩正義(上、中、下)》，北京：北京大學出版社，1999年。

(漢)鄭玄注，(唐)孔穎達疏；十三經整理委員會整理，李學勤主編：《十三經注疏·禮記正義》，北京：北京大學出版社，1999年。

(漢)司馬遷：《史記》，北京：中華書局，1959年。

(漢)劉向注，王鏞、王天海譯注：《說苑全譯》，貴陽：貴州人民出版社，1992年。

(魏)何晏注，(宋)邢昺疏；十三經整理委員會整理，李學勤主編：《十三經注疏·論語注疏》，北京：北京大學出版社，1992年。

(梁)沈約：《竹書紀年集解》，河南：廣益書局，1936年。

(唐)房玄齡注；(明)劉績補注：《管子》，上海：上海古籍出版社，2015年。

(宋)朱熹：《四書章句集注》，北京：中華書局，1988年。

(清)王先慎撰；鍾哲點校：《韓非子集解》，北京：中華書局，2007年。

(清)王先謙撰，沈嘯寰、王星賢點校：《荀子集解》，北京：中華書局，1988年。

(清)王聘珍撰，王文錦點校：《大戴禮記解詁》，北京：中華書局，1983年。

(二) 近人論著 (依作者姓氏筆畫排序)

中國社會科學院語言研究所古代漢語研究室編：《古代漢語虛詞詞典》，

- 北京：商務印書館，1999年。
- 安徽大學漢字發展與應用研究中心編；黃德寬、徐在國主編：《安徽大學藏戰國竹簡·二》，上海：中西書局，2022年。
- 季旭昇主編：《清華大學藏戰國竹簡（壹）讀本》，臺北市：藝文印書館股份有限公司，2013年。
- 宗福邦，陳世鐸，蕭海波主編：《故訓匯纂》，北京：商務印書館，2003年。
- 林清源：《簡牘帛書標題格式研究》，臺北：藝文印書館，2004年。
- 姚孝遂、肖丁：《小屯南地甲骨考釋》，北京：中華書局，1985年。
- 張玉春等：《呂氏春秋譯注》，哈爾濱：黑龍江人民出版社，2003年。
- 張峰：《楚文字訛書研究》，上海：上海古籍出版社，2016年。
- 張儒、劉毓慶：《漢字通用聲素研究》，太原：山西古籍出版社，2002年。
- 張燕嬰等譯注：《中華經典藏書·孔叢子》，北京：中華書局，2012年。
- 陳夢家：《殷虛卜辭綜述》，北京：中華書局，1988年。
- 黃暉：《論衡校釋》，北京：中華書局，1990年。
- 黃懷信：《大戴禮記彙校集注》，西安：三秦出版社，2004年。
- 賈連翔：《戰國竹形制及相關問題研究：以清華大學藏戰國竹簡為中心》，上海：中西書局，2015年。
- 漢語大詞典編輯委員會、漢語大詞典編纂處：《漢語大詞典》，上海：漢語大詞典出版社，1994年。
- 韓江蘇、江林昌：《〈殷本紀〉訂補與商史人物徵》，北京：中國社會科學出版社，2010年。
- 蘇輿撰，鍾哲點校：《春秋繁露義證》，北京：中華書局，1992年。

二、引用論文

(一) 期刊論文

王化平：〈《詩論》發微〉，《華學》第六輯，北京：紫禁城出版社，2022年，頁 55-67。

周秦漢：〈陶唐氏后裔四系新考〉，《古代文明》2022年2月，頁 75-76。

徐在國、顧王樂：〈安徽大學藏戰國竹簡《仲尼》篇初探〉，《文物》2022年3月，頁 75-79。

黃玉順：〈儒法分野：孔子的管仲批判〉，《清華大學學報（哲學社會科學版）》2023年1月，頁 165-173、222-223。

董珊：〈釋楚文字中的「汙邠」與「胸忍」〉，《出土文獻》第一輯，上海：中西書局，2010年，頁 162-175。

陳民鎮：〈論安大簡《仲尼曰》的性質與編纂〉，《中國文化研究》2022年冬之卷，頁 58-72。

陳世慶：〈安大簡《仲尼曰》簡背文字書寫者考辨〉，《安徽大學學報（哲學社會科學版）》2023年第5期，頁 71-77。

顧寧家：〈事君與內外：《論語》管仲評價發微〉，《孔子研究》2021年6月，頁 32-42、154。

(二) 論文集論文

徐在國：〈談安大簡《仲尼》的「造趙」「蹟跋」〉，安徽大學漢字發展與應用研究中心、山東大學文學院主辦：「戰國文字青年學者論壇」論文集，合肥：安徽大學漢字發展與應用研究中心，2022年11月19-20日，頁 307-311。

陳世慶：〈《論語》早期簡本可能為戰國早期諸侯王所批閱----基於安大簡《仲尼曰》簡背等文字的考辨〉，安徽大學漢字發展與應用研究中心、山東大學文學院主辦：「戰國文字青年學者論壇」論文集，合肥：安徽大學漢字發展與應用研究中心，2022年11月19-20日，頁 4-18。

賈連翔：〈明體與釋讀：安大簡《仲尼曰》附記類文字綜論〉，安徽大學漢字發展與應用研究中心、山東大學文學院主辦：「戰國文字青年學者論壇」論文集，合肥：安徽大學漢字發展與應用研究中心，2022年11月19-20日，頁105-113。

顧史考：〈安大戰國竹簡〈仲尼曰〉初探〉，《第三十四屆中國文字學國際學術研討會論文集》，臺中：逢甲大學，2023年6月3-4日，頁171-188。

（三）引用報紙

顧王樂、徐在國：〈迄今最早的《論語》文本——安大簡《仲尼曰》的價值和意義〉，《光明日報》05版，2022年12月11日。

（四）網站論文

尚賢：〈據安大簡《仲尼曰》用「堇」為「隱」說《周易》的「利艱貞」和《老子》的「勤能行之」〉，《復旦大學出土文獻與古文字研究中心網》網站，2022年9月27日，網址：<http://www.fdgwz.org.cn/Web/Show/10945>（2023年1月2日上網）。

黃庭頌：〈論古文字材料所見之「伊尹」稱號——兼論〈尹至〉、〈尹誥〉之「尹」、「執」（摯）〉，《武漢大學簡帛網》網站，2013年7月15日，網址：http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=1866（2013年8月2日上網）。

徐在國：〈談安大簡《仲尼》的「造越」「蹟跋」〉，安徽大學漢字發展與應用研究中心網，2022年8月17日，網址：<https://hz.ahu.edu.cn/2022/0817/c6036a291062/page.htm>（2024年9月20日上網）。

單育辰：〈安大簡《仲尼曰》札記三則〉，《安徽大學漢字發展與應用研究中心網》網站，2022年8月19日，網址：<https://hz.ahu.edu.cn/2022/0818/c6036a291100/page.htm>（2023年1

月 2 日上網)。

楊蒙生：〈讀安大簡第二冊《仲尼曰》叢札〉，《安徽大學漢字發展與應用研究中心網》網站，2022 年 8 月 19 日，網址：<https://hz.ahu.edu.cn/2022/0819/c6036a291109/page.htm>，(2023 年 1 月 2 日上網)。

侯乃峰：〈安大簡(二)《仲尼曰》補札一則〉，《復旦大學出土文獻與古文字研究中心網》網站，2022 年 8 月 20 日，網址：<http://www.fdgwz.org.cn/Web/Show/10939>(2023 年 1 月 2 日上網)。

侯乃峰：〈讀安大簡(二)《仲尼曰》札記〉，《復旦大學出土文獻與古文字研究中心網》網站，2022 年 8 月 20 日，網址：<http://www.fdgwz.org.cn/Web/Show/10938>(2023 年 1 月 2 日上網)。

梁惠王：〈安大簡《仲尼說》中的四個「堇」字試釋〉，「梁惠王的雲夢之澤」微信公眾號，2022 年 8 月 24 日，網址：<https://mp.weixin.qq.com/s/VdCi7g9SSr7Tkw9qRFpOUQ> (2023 年 1 月 23 日上網)。

陳民鎮：〈安大簡《仲尼曰》補說〉，《安徽大學漢字發展與應用研究中心網》網站，2022 年 9 月 5 日，網址：<http://hz.ahu.edu.cn/2022/0905/c6036a292223/page.htm> (2023 年 1 月 2 日上網)。

王挺斌：〈安大簡《仲尼曰》「古之學者自為」小議〉，《武漢大學簡帛網》網站，2022 年 9 月 9 日，網址：<http://m.bsm.org.cn/?chujian/8788.html> (2023 年 1 月 2 日上網)。

王永昌：〈讀安大簡《仲尼曰》札記兩則〉，《武漢大學簡帛網》網站，2022 年 9 月 11 日，網址：<http://m.bsm.org.cn/?chujian/8790.html> (2023 年 1 月 2 日上網)

劉信芳：〈安大簡《仲尼之崑訴》釋讀(四則)〉，《武漢大學簡帛網》

網站，2022年9月12日，網址：
<http://m.bsm.org.cn/?chujian/8791.html>（2023年1月2日上網）。

梁靜：〈安大簡《仲尼曰》獻疑一則〉，《武漢大學簡帛網》網站，2022年10月1日，<http://m.bsm.org.cn/?chujian/8801.html>（2023年1月2日上網）。

梁靜：〈「中尼之耑𠄎（从言）」補議〉，《武漢大學簡帛網》網站，2022年10月4日，網址：<http://m.bsm.org.cn/?chujian/8803.html>（2023年1月2日上網）。

張瀚文：〈安大簡「仲尼之耑𠄎（從言）」再考〉，《武漢大學簡帛網》網站，2023年4月21日，網址：<http://m.bsm.org.cn/?chujian/8995.html>（2023年6月26日上網）。

王勇：〈安大簡《仲尼曰》臆解數則〉，《武漢大學簡帛網》網站，2023年5月16日，網址：<http://m.bsm.org.cn/?chujian/9017.html>（2023年6月26日上網）。

王勇：〈安大簡《仲尼曰》再讀〉，《武漢大學簡帛網》網站，2023年6月14日，網址：<http://m.bsm.org.cn/?chujian/9066.html>（2023年6月26日上網）。