

## 國立高雄師範大學 生活科技的教學策略—STS 科技社會議題思辨

主辦單位：科技學院工業科技教育學系

一、活動名稱	2024.12.25 科技系統與社會發展—科技社會議題奧勒岡辯論會
二、活動日期、時間	113 年 12 月 25 日 13：30-15：30
三、活動地點	國立高雄師範大學燕巢校區科技大樓 4 樓 TC421
四、主持人/講師	主持人：國立高雄師範大學工教系范斯淳副教授 辯論業師：李嘉穎 老師
五、參與對象、人數	工教系大學部二年級與本系外系碩士班學生共 25 人
六、活動報導(約 500 字)	
<p>科技系統與社會發展課程中，為使學生都能更加具體了解 STS 科技社會議題思辨的精神與未來成為生活科技教師後在課程上可行的操作方法，提供未來設計課程及教學策略上的建議，特別安排科技社會議題辯論會，另邀請業師進行辯論的評審與解說。</p> <p>本場關於科技社會議題的辯論活動，主要探討兩個重要的教育科技議題：「生生用平板」政策以及「ChatGPT 在學術領域的應用」。活動採用奧瑞岡式辯論比賽規則，主席范斯淳老師、評審李嘉穎會長（成品機車行負責人，具有豐富的辯論賽事經驗）以及計時負責陳君瑜老師。</p> <p>第一場辯論主題為「生生用平板對學生來說利大於弊/弊大於利」，討論教育部推動的「班班有網路、生生用平板」數位學習精進方案。正反方各由四位辯士組成。第二場辯論主題為「贊成/反對大學明令禁止學生使用 ChatGPT 完成作業/報告」，探討人工智能技術在教育領域的應用界限。正反方各由四位辯士組成。</p> <p>比賽採用「3.3.3」制，即申論 3 分鐘、質詢 3 分鐘、結辯 3 分鐘的時間配置。每場辯論約 45-50 分鐘，中間休息 5 分鐘。比賽要求辯士必須同時具備「立」與「破」的能力，既要能清晰表達己方論點，也要能有效駁斥對方論述。整個辯論過程強調理性討論，禁止人身攻擊，需遵守比賽通則中的各項規範。</p>	

這次辯論活動的特色在於主題緊扣當前教育科技發展趨勢，引導參與者深入思考數位化教學工具的優劣，以及科技對傳統教育模式的衝擊與影響。更通過結構化的辯論形式，幫助參與者建立多元思考能力，培養理性溝通的素養。

#### 六、學生學習心得(約 500 字)

#### 七、活動照片 (4-6 張)



教師評審



辯論實況



辯論實況



辯論實況



業師評論



業師評論

#### 八、其他附件(海報，若無免附)

這是我首次參與的辯論賽，雖然沒有上台，但能與組員們一同經歷完整的準

備與辯論過程，讓我收穫滿滿。從決定辯題開始，我們便展開了一連串的準備工作，針對正反方的論點進行討論，並進行了大量的資料蒐集，確保我們的每一個觀點都有充足且有利的證據支持。

在辯論準備階段，我們模擬了可能出現的辯論情境，討論正反雙方該如何踩穩自己的論點，同時推敲如何應對對方的質詢。我們抽到的立場是反對大學明令禁止學生使用 ChatGPT 完成作業/報告，因此我們針對反方論點進行多次推敲，並模擬對方可能提出的攻擊點與質詢方式。

正式辯論期間，組員們各司其職，上台的四位辯士負責闡述我方的主要論點，質詢對方觀點並回應對方的反駁；而其他在台下的組員則成為最強後盾，我們透過共編文件即時記錄辯論過程中的論點與內容，並針對對方的發言撰寫可質詢的問題，為上台的辯士提供有力支援。我們合作無間、也讓我體會到團隊默契的重要性。

在辯論結束後，李嘉穎會長針對我們的表現給予了寶貴的建議。有趣的是，我原本認為我們提出的「有條件使用 ChatGPT」的立場非常穩固，但他卻指出，如果他是正方，會選擇以「在沒有完善配套措施之前，全面禁止」作為核心論點來穩住立場。這讓我感到非常有趣，也啟發我思考：辯論並非僅僅關乎事實的支持，更需要站在對手的角度審視自身的弱點，才能進一步鞏固己方的立場。

這次辯論對我來說是一個全新的體驗，我了解到辯論不僅是展現口才或是競

爭輸贏，而是一種提升思維廣度與深度的學習過程。我很期待未來能有更多機會參與這樣的活動，持續磨練自己的思辨能力。